

**Protokół posiedzenia**  
**Komisji Doraźnej do spraw diet radnych**  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
**w dniu 28 czerwca 2022 r., godz. 15.30**

**Przewodniczący Komisji Gabriel Bodzioch** powitał radnych i otworzył posiedzenie Komisji. Zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Wypracowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych – po oddaleniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny skargi Rady Miasta na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.157.2022 z dnia 24 lutego 2022 r. stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/704/2022 Rady Miasta Gliwice z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu Komisji udział wzięł radca prawny Rafał Wróbel.

**Ad 1) Wypracowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych – po oddaleniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny skargi Rady Miasta na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.157.2022 z dnia 24 lutego 2022 r. stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/704/2022 Rady Miasta Gliwice z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.**

**Przewodniczący Komisji Gabriel Bodzioch** przypomniał, że Rada Miasta otrzymała wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 21 czerwca 2022 r., oddalający skargę Rady Miasta na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.157.2022 z dnia 24 lutego 2022 r. stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/704/2022 Rady Miasta Gliwice z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych, z którym wszyscy członkowie Komisji zapoznali się. Przypomniał także, że w marcu br. Komisja przygotowała projekt uchwały o dietach, uwzględniający uwagi nadzoru prawnego Wojewody, jednak ostatecznie na sesję Rady Miasta nie został skierowany ten projekt, lecz projekt w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Następnie oddał głos radnemu Pawłowi Wróblewskiemu.

**Radny Paweł Wróblewski** podziękował mecenasowi Rafałowi Wróblowi za prowadzenie sprawy skargi do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Poprosił mecenasa, aby poinformował Komisję, czy korzystniej będzie zmienić dotychczas obowiązującą uchwałę o dietach z 2002 r., czy podjąć nową. Zaproponował też dyskusję, czy projekt uchwały o dietach powinien zostać przygotowany przez Komisję na sesję w lipcu, czy we wrześniu br.

**Przewodniczący Komisji Gabriel Bodzioch** odpowiedział, że według niego nie ma na co czekać i należy skierować projekt uchwały na sesję w lipcu br. Dodał, że na podjęcie takiej uchwały czas zawsze będzie nieodpowiedni.

**Radny Leszek Curyło** zaznaczył, że także jest zwolennikiem, aby uchwała ta została podjęta na sesji Rady Miasta w lipcu br. Skoro projekt uchwały jest już właściwie gotowy, to nie ma co sprawy odkładać.

**Radny Paweł Wróblewski** przyznał, że argumentacja kolegów go przekonała. Zaproponował oddanie głosu mecenasowi Rafałowi Wróblowi.

**Mecenas Rafał Wróbel** potwierdził, że Sąd oddalił skargę Rady Miasta na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Dodał, że sesja lipcowa jest sesją lepszą na podjęcie kolejnej uchwały o dietach, gdyż jest to czas po wyroku, jest motyw, aby ją podjąć. Zaproponował, aby podjąć nową uchwałę z uzupełnieniem treści, których brak zakwestionował Wojewoda, i kontynuować skarżenie poprzedniej do NSA. Zaznaczył, że to się nie wyklucza. Poinformował także, że uchwały o dietach radnych od 2015 r. traktowane są przez NSA jako akty prawa miejscowego, czyli uchwały, które należy publikować w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. WSA w Gliwicach tego aspektu nie dostrzegł w ustnych motywach rozstrzygnięcia, które zostały przedstawione na rozprawie. Dodał, że nadzór prawny Wojewody Śląskiego nie zgadza się z trendem obowiązującym w NSA. Jest to jednak sprawa trzeciorzędna. Wyraził opinię, że Rada Miasta powinna podjąć uchwałę wg treści uchwały ze stycznia br., do której należy dodać punkt, o który chodzi Wojewodzie, tzn. o obniżkach diet w miesiącach, w których nie odbyłyby się sesje i posiedzenia komisji. Mecenas Rafał Wróbel dodał, że według niego procent pomniejszenia diety w takim przypadku powinien być niższy, niż w przypadku nieobecności radnego, a co najwyżej taki sam.

Co do ryzyka związanego ze zmianą stawek w uchwale z 2002 r. mecenas Rafał Wróbel zauważył, że jest taka możliwość, że tym sposobem zwrócona zostanie uwaga Wojewody na tę uchwałę i zaskarży ją do WSA.

Mecenas Rafał Wróbel dodał, że przejrzał orzecznictwo wojewódzkich sądów administracyjnych dotyczące uchwał w sprawie diet radnych, które jest dość rozbieżne; omówił kilka wyroków (WSA w Olsztynie, w Gliwicach, w Warszawie). Z wyroków NSA zdiagnozował dwa, oba bez uzasadnienia. Zaznaczył, że wewnątrz jest przekonany o słuszności własnej argumentacji, zawartej w skardze do WSA, a argumenty Wojewody są nietrafione. Dodał, że należy wnieść skargę kasacyjną. Jeśli wygrałby Wojewoda, to koszt poniesiony przez miasto wyniósłby 480 zł. Jeśli wygra Rada Miasta, to uchwała ze stycznia powróci do obrotu prawnego z mocą wsteczną. Oznaczałoby to konieczność wyrównania diet w sytuacji, gdyby w tym okresie były miesiące bez sesji i bez posiedzeń komisji.

**Radny Paweł Wróblewski** wyraził opinię, że Rada nie powinna zmieniać jedynie wskaźników w starej uchwale z 2002 r., bo uchwała ta legislacyjnie nie jest poprawna. Zaznaczył przy tym, że nie będzie mu się podobała również uchwała, której oczekuje Wojewoda. Dodał, że ma nadzieję, że w kasacji zostanie obroniona uchwała ze stycznia br. Zgodził się z mecenasem Rafałem Wróblem, że Rada powinna iść dwutorowo: (1) kasacja wyroku WSA, (2) podjęcie uchwały z zapisami oczekiwanymi przez Wojewodę.

**Mecenas Rafał Wróbel** poinformował, że NSA rozpatruje skargę wyłącznie w zakresie skargi, nie może rozszerzyć zakresu swojego postępowania. Dodał, że jeśli w pisemnym uzasadnieniu wyroku WSA pojawi się zarzut niewłaściwej publikacji, to nie należy iść ze skargą do NSA, gdyż w NSA sprawa jest przesądzona. Jeśli chodzi o przewidywany termin rozstrzygnięcia w NSA, to jeśli nie dojdzie do przesunięcia terminu wyborów samorządowych, NSA może wydać wyrok w przyszłym roku, na granicy kadencji.

**Radny Paweł Wróblewski** wyraził zdanie, że należy „systemowo” iść do NSA, jeśli mamy przekonanie co do prawidłowości uchwały, gdyż jako Rada Miasta powinniśmy dbać o prawidłową legislację w naszym mieście i kraju.

**Radny Leszek Curyło** poparł przedmówcę, dodając, że po wyroku NSA Rada Miasta będzie mieć jasną wykładnię. Wyraził także niezrozumienie dla stanowiska nadzoru prawnego Wojewody Śląskiego, zwłaszcza, że nadzory prawne innych wojewodów mają stanowisko odmienne.

**Mecenas Rafał Wróbel** zauważył, że wszędzie pracują ludzie, i właśnie po to są sądy i po to jest NSA, taki jest system i trzeba z nim współpracować.

**Radny Paweł Wróblewski** dodał, że ktoś w nadzorze prawnym ma takie, a nie inne wyobrażenie tej uchwały i trzeba się wobec tego znaleźć.

**Przewodniczący Komisji Gabriel Bodzioch** zapytał, kto z członków Komisji jest za wniesieniem skargi kasacyjnej.

Wynik głosowania: **3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **przychyliła się** do złożenia skargi kasacyjnej.

**Mecenas Rafał Wróbel** poinformował, że na wniesienie skargi kasacyjnej jest 30 dni od dnia otrzymania uzasadnienia do wyroku.

**Radny Paweł Wróblewski** poprosił mecenasa Rafała Wróbla o zweryfikowanie procedury, czy na pewno Rada Miasta nie powinna podjąć uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej.

**Mecenas Rafał Wróbel** poinformował, że dotychczas wiele skarg było już procedowanych w ten sposób, że uchwała Rady Miasta o złożeniu skargi do sądu administracyjnego była jedna. Dodał, że Rada Miasta już podjęła decyzję o tym, że chce wnieść skargę do sądu, w tym także kasację.

**Radny Paweł Wróblewski** powrócił do kwestii podjęcia uchwały w sprawie diet radnych, zgodnej z oczekiwaniami Wojewody, wyrażonymi w rozstrzygnięciu nadzorczym.

**Radny Leszek Curyło** poruszył kwestię wysokości obniżek diet w przypadku nieodbycia się sesji Rady Miasta lub posiedzenia komisji. Wyraził opinię, że powinny być one niższe, niż w przypadku, gdy nieobecność na sesji lub posiedzeniu komisji wynika z winy radnego. Zapytał, czy nadzór prawny Wojewody podnosił w rozstrzygnięciach kwestię wysokości obniżek.

**Radny Paweł Wróblewski** przekazał, że są takie rozstrzygnięcia Wojewody Śląskiego, w których podnoszono, że obniżki były zbyt niskie. Zauważył, że radni pracują w dwóch lub trzech komisjach. Gdyby w danym miesiącu nie zwołano sesji ani komisji, której radny jest członkiem, a obniżki z powodu nieodbytych posiedzeń byłyby równe tym, które w uchwale zaproponowano w przypadku nieobecności radnego, to jego łączna obniżka diety w takim miesiącu sięgnęłaby 50 %.

**Radny Leszek Curyło** podał przykład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która jest komisją bardzo obciążoną, są takie miesiące, w których spotyka się cztery razy. Dodał, że dla niego kwintesencją działania radnego jest praca na sesji Rady Miasta.

**Radny Paweł Wróblewski** zaproponował maksymalną obniżkę w miesiącu, gdy nie ma sesji i posiedzeń komisji w wysokości 40 %. Jako argument podał fakt, że radni nie mają środków na utrzymanie biura, na benzynę. Dodał, że nie powinno być obniżek za każde niezwołane posiedzenie komisji. Jest to już wypracowane we wstępnym projekcie uchwały – komisje są potraktowane zbiorczo. Obniżka diety z powodu nieodbycia się sesji Rady Miasta została w nim zaproponowana w wysokości 20 %, a obniżka z powodu niezwołania wszystkich komisji, w których członkiem jest radny – 10 %.

**Radny Leszek Curyło** zaproponował, aby obniżkę z powodu niezwołania sesji zmniejszyć do 15 %.

**Mecenas Rafał Wróbel** poparł tę propozycję, jako argument podając fakt, że niezwołanie sesji jest okolicznością mniej naganną, niż zawiniona nieobecność radnego na zwołanym posiedzeniu.

**Radny Paweł Wróblewski** dostrzegł problem, że jeśli radny zachoruje, to będzie mógł wypełniać mandat w terenie, ale nie przyjdzie na sesję i posiedzenia komisji, a w konsekwencji będzie miał mocno obciętą dietę. Dodał, że sytuacja, gdy radny będzie nieobecny na wszystkich posiedzeniach komisji, jest rzadka i prawie na pewno nie wystąpi. Zauważył, że obniżki diet będą działać motywująco na pracę radnych. Zaproponował, aby jednak obniżki z powodu niezwołania sesji i posiedzeń komisji były równe obniżkom za nieobecność radnego, czyli odpowiednio 20 % (niezwołanie sesji) i 10 % (niezwołanie żadnej komisji). Będzie to czyste i czytelne.

**Przewodniczący Komisji Gabriel Bodzioch** zapytał, kto z członków Komisji jest za przyjęciem w projekcie uchwały w sprawie diet radnych obniżek z powodu nieodbycia się sesji / posiedzenia komisji, zaproponowanych przez radnego Pawła Wróblewskiego.

Wynik głosowania: **3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **zaakceptowała** obniżki diet w wysokości 20 % z powodu nieodbycia się w danym miesiącu sesji, oraz 10 % z powodu nieodbycia się żadnej z komisji, których członkiem jest radny.

**Mecenas Rafał Wróbel** zwrócił uwagę, że w § 5 ust. 2 projektu uchwały należy wyciąć pierwszy wyraz „żadne” oraz dodać „z” po drugim wyrazie „żadnej”.

Członkowie Komisji przychyliłi się do ww. korekty.

**Mecenas Rafał Wróbel** powrócił do tematu wejścia w życie uchwały o dietach. Powiedział, że stoi on na stanowisku, że taka uchwała jest aktem prawa miejscowego, a więc powinna być publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzić w życie po upływie 14 dni od publikacji. Dodał, że Wojewoda Śląski jest powściągliwy w tej kwestii.

**Przewodniczący Komisji Gabriel Bodzioch** przekazał, że nadzór prawny Wojewody Śląskiego nie traktuje takich uchwał jako akty prawa miejscowego. Dodał, że Wojewoda stwierdzał nieważność uchwał innych rad gmin, które zostały podjęte jako akty prawa miejscowego. Jeszcze w marcu br. rady gmin w naszym województwie podejmowały uchwały zwykłe w tej sprawie.

**Radny Paweł Wróblewski** zwrócił uwagę, że do tej pory nadzór prawny Wojewody nie zauważył tego aspektu, jest więc szansa, że nie odniesie się do niego również teraz.

**Mecenas Rafał Wróbel** zauważył, że nadzór prawny Wojewody już widział tę uchwałę, więc teraz, po uzupełnieniu braków, które wykazał poprzednio, powinien uznać ją za słuszną, chyba, że uzna za niewłaściwe wysokości procentowe obniżek. Dodał jednak, że wydaje się, iż 20 % i 10 % obniżki nie powinny budzić wątpliwości.

**Radny Paweł Wróblewski** zapytał, czy cała uchwała może obowiązywać wstecz.

**Mecenas Rafał Wróbel** odpowiedział, że analizował ten problem. Według ustawy może ona mieć moc obowiązującą maksymalnie od sierpnia 2021 r. Doszedł jednak do wniosku, że rok budżetowy jest właściwą granicą.

**Radny Paweł Wróblewski** dopytał, czy to, że ustawa umożliwia określenie 2,4-krotności podstawy dla wyliczenia diet od sierpnia 2021 r., oznacza również, że wszystkie pozostałe przepisy uchwały mogą obowiązywać wstecz.

**Mecenas Rafał Wróbel** odparł, że przepis ustawy jest pojemny i pozwala na wsteczne obowiązywanie całej uchwały. Jednak roczność budżetu miasta ogranicza sięganie wstecz.

**Radny Paweł Wróblewski** zreasumował, że wejście w życie uchwały pozostanie tak, jak we wstępnym projekcie, tj. z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 marca 2022 r., z wyjątkiem paragrafu mówiącego o rozwiązaniu Komisji Doraźnej. Drobnej korekty wymaga § 5, a uzasadnienie powinno być maksymalnie krótkie.

Komisja przyjęła projekt uchwały z ww. uwagami przez aklamację.

**Radny Paweł Wróblewski** podziękował mecenasowi Rafałowi Wróblowi.

\*\*\*

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Barbara Chodaczek-Sagan

Przewodniczący Komisji Doraźnej  
do spraw diet radnych

(-) Gabriel Bodzioch