

**Protokół posiedzenia  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
w dniu 21 czerwca 2021 r., godz. 16.00**

**Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość** – na podstawie art. 15zxx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Skarga mieszkańca na Ośrodek Pomocy Społecznej.**
- 2) Skarga mieszkanki na Ośrodek Pomocy Społecznej przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.**
- 3) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięły Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska i Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec. Gościu zostały zaproszone na posiedzenie na godz. 16.30.

**Ad 1) Skarga mieszkańca na Ośrodek Pomocy Społecznej (w sprawie BR.0012.12.9.2021, korespondencja nr UM.523176.2021).**

- **Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poinformował, że, oprócz skargi, do Komisji wpłynęły wyjaśnienia Zastępcy Prezydenta Miasta (kor. nr UM.547568.2021), a także wniosek skarżącego o zwolnienie z ponoszenia kosztów sądowych (kor. nr UM.574185.2021). Do skarżącego wysłana została informacja o wydłużeniu procedowania.

Przewodniczący przypomniał, że mieszkaniec w pierwszej kolejności poprosił o spotkanie z Przewodniczącym Rady Miasta. Spotkanie odbyło się, a skarżący zarzucił na nim trzynastu pracownikom Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach (OPS) składanie nieprawdziwych wyjaśnień na posiedzeniu sądowym, wskutek których skarżący miał otrzymać wyrok pozbawienia wolności. W swoim piśmie Zastępca Prezydenta Miasta przekazała, że siedem obwinionych osób w ogóle nie było obecnych na wspomnianej przez skarżącego rozprawie sądowej, reszta natomiast została przed złożeniem wyjaśnień pouczone na temat składania oświadczeń. OPS nie wiedział, jaki wyrok zapadł w tej sprawie. Jeśli chodzi o pozostałe zarzuty, to wszystkie wątpliwości skarżącego były na bieżąco wyjaśniane. Źródłem utrzymania skarżącego są wyłącznie świadczenia pomocy społecznej; skarżący korzysta również z usług opiekuńczych. Przewodniczący wskazał również, że, według wyjaśnień OPS, skarżący przejawia agresję słowną wobec

pracowników Ośrodka. Przewodniczący poinformował również, że skarżący przekazał do Rady Miasta wnioski o zwolnienie z kosztów sądowych; wniosek został złożony do sądu, więc do Komisji przekazano go jedynie informacyjnie. Przewodniczący poprosił następnie radnych o opinie, czy sprawa składania nieprawdziwych oświadczeń w sądzie leży w kompetencjach Rady Miasta.

**Radny Adam Majgier** uznał, że taka sprawa toczy się w sądzie, więc należy poczekać na wyrok.

**Radny Michał Jaśniok** zaproponował, aby w pierwszej kolejności ustalić, co jest przedmiotem skargi. Jeżeli chodzi o niewłaściwą pracę OPS, polegającą na składaniu nieprawdziwych oświadczeń, wówczas Rada Miasta nie ma kompetencji do rozpatrzenia sprawy. Być może jednak przedmiotem skargi są jakieś inne wątki.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** wskazał, że w skardze mowa jest o konflikcie i ciągłych nieporozumieniach między skarżącym a OPS, a także pozbawieniu go ciepłego posiłku. Komisja może wystąpić o opinię prawną w sprawie możliwości rozpatrywania skargi w zakresie konfliktu z OPS.

**Radny Michał Jaśniok** wskazał także na możliwość wystąpienia do skarżącego z prośbą o doprecyzowanie zarzutów.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poprosił Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Zastępcę Kierownika Działu Świadczeń o odniesienie się do zarzutów skarżącego.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że skarżący to długoletni klient OPS, który korzysta z pełnego pakietu świadczeń oraz zasiłków, w tym stałego, celowych a także zakupu leków, żywności. Korzysta również z usług opiekuńczych, ponieważ porusza się za pomocą kul. Skarżący w sposób wulgarny odnosi się do pracowników socjalnych, a po wyroku agresja jeszcze się nasiliła. W swojej skardze skarżący porusza kwestię zeznań w sądzie i zarzuca OPS znieślawienie ze względu na skierowanie go na terapię antyalkoholową. Wymienieni w skardze pracownicy OPS w większości w ogóle nie zeznawali w sądzie. Obecnie, od ponad roku, ze skarżącym kontaktuje się nowy pracownik socjalny i skarżący dotąd się na niego nie skarżył. Mieszkanie skarżącego jest wyremontowane i urządzone, warunki lokalowe nie budzą zastrzeżeń. Raz miała miejsce sytuacja, kiedy pracownikowi OPS, w trakcie otwierania drzwi, w ręce pozostała klamka. Skarżący poprosił o zasiłek celowy na zakup klamki w wysokości 100 zł. Otrzymał zasiłek, ale sprawa toczy się nadal, ponieważ skarżący oczekuje wymiany drzwi. Pani Kierownik uznała, że trudno się ustosunkować do zarzutów skarżącego. Pracują z nim trzy zespoły, które pomagają mu oddłużyć mieszkanie, stanowią wsparcie dla skarżącego jako osoby niepełnosprawnej i wspomagają go w sprawach administracyjnych. Pani Kierownik nie wie, o co chodzi skarżącemu; jest on stale niezadowolony, chociaż jest, jej zdaniem, zaopiekowany w 110%.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** wskazał, iż, w jego ocenie, skarga w zakresie złożenia rzekomo nieprawdziwych oświadczeń w sądzie jest poza kompetencjami Rady Miasta. Druga część zarzutów jest lakoniczna. Mowa w niej o „konfliktach i ciągłych nieporozumieniach, złej organizacji”. Zastępca Prezydenta Miasta przekazała Komisji dane dotyczące liczb i wysokości świadczeń. Przewodniczący podał liczby i zauważył, że w ciągu prawie roku skarżący otrzymał świadczenia w wysokości 19 tysięcy zł, a oprócz tego świadczone także usługi na jego rzecz.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** wyjaśniła, że wspomniana kwota dotyczy okresu po wyłączeniu trzymiesięcznego pobytu w zakładzie karnym. Usługi opiekuńcze polegają na wsparciu skarżącego w czynnościach domowych, sprzątanie, wynoszenie śmieci, robienie zakupów, wykupywanie leków oraz załatwianie czynności urzędowych. Zakres czynności jest ustalany wspólnie z klientem. Obecnie częstotliwość usług wynosi trzy razy po dwie godziny w tygodniu. Skarżący oczekiwał zwiększenia częstotliwości, ale nie było ku temu podstaw.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zapytał, czy skarżący składał kiedyś jakieś wnioski, które nie zostały zrealizowane.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że skarżący często otrzymuje odmowę, ponieważ składa nieraz nieracjonalne wnioski, np. malowanie (nie ma potrzeby), zakup mebli kuchennych (skarżący dysponuje meblami kuchennymi), czy też cztery wnioski o zakup drzwi. Są też wnioski będące poza kompetencjami OPS.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zapytał, jaki jest poziom życia skarżącego i czy środki z OPS to jego jedyne źródło utrzymania.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** wyjaśniła, że skarżący otrzymuje również wsparcie rzeczowe od przyjaciół, np. przewozy.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** wyjaśniła, że dochód skarżącego nie jest wysoki, ale jest to osoba w wieku przedemerytalnym, ze znacznym stopniem niepełnosprawności, nie ma prawa do żadnego świadczenia związanego z pracą. Wszystkie niezbędne potrzeby skarżącego są zaspokajane i żyje on na podobnym poziomie co inne osoby.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zaznaczył, że [było] to ogólne pytanie dotyczące sytuacji osób niepełnosprawnych, które mają mniejsze możliwości podjęcia pracy.

**Radny Adam Majgier** wskazał, że do Prokuratury Rejonowej wpłynęło zawiadomienie w sprawie składania fałszywych zeznań i zapytał, czy pracownicy OPS byli już wzywani do złożenia wyjaśnień.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** wyjaśniła, że nie było takich wezwań.

**Radny Jacek Trochimowicz** poinformował, że czuje podziw do pracowników OPS i uważa, że omawiana skarga nosi znamiona wykorzystywania i nękania Ośrodka. Radny zastanawia się, czy nie ma możliwości, by system sam bronił się przed takimi sytuacjami, jak np. próba wyłudzenia środków.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** podziękowała za życzliwe słowa radnego Jacka Trochimowicza. Odniosła się następnie do podejrzeń o wyłudzenie przez mieszkańców świadczeń i wyjaśniła, że próby kontrolowania takich podejrzeń kończą się skargami składanymi przez mieszkańców do Rady Miasta, Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego lub mediów. Pracownicy Ośrodka starają się na to reagować, ale również zależy im, by pomoc trafiała tam, gdzie jest potrzebna. W tej konkretnej sprawie mieszkaniac nie wypracował własnym staraniem świadczeń emerytalnych, ale jest obecnie osobą niepełnosprawną i nie Ośrodkowi decydować, czy należy mu przyznać zasiłek. System pomocy społecznej gwarantuje skarżącemu minimum świadczeń. OPS może kontrolować wydawanie środków i stawiać tamę roszczeniom. Zespołów zajmujących się świadczeniami jest kilka i każdy ma do czynienia z osobami przysparzającymi pracy i nerwów. W zawodzie pozostają pracownicy silni emocjonalnie, a Ośrodek stara się im zapewniać wsparcie, superwizję i dodatkowy urlop co dwa lata. Ze swej strony Pani Dyrektor wyraziła uznanie wobec swoich pracowników, którzy stanowią świetny zespół.

**Radny Adam Majgier** poprosił o informację, jakie usługi są świadczone na rzecz klientów i kto je wykonuje, pracownicy OPS, czy też firmy zewnętrzne, a także, kto zgłasza klientów.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** poinformowała, że świadczonych jest kilka rodzajów usług – pomoc w prowadzeniu gospodarstwa domowego czy pielęgnacyjne. Tu usługi świadczą podmioty wyłaniane w postępowaniach przetargowych. Usługi na rzecz osób zaburzonych psychicznie świadczy zespół zatrudnionych przez OPS specjalistów.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że często wymagających opieki klientów zgłasza środowisko sąsiedzkie. Wielu klientów to osoby samotne, do których trudno dotrzeć. OPS podchodzi do nich z empatią, by mogli się

przekonać do opiekunów. Opiekunowie wszelkie kwestie zgłaszają pracownikom socjalnym.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zauważył, że w swojej skardze mieszkaniac wspomina o pozbawieniu go posiłku, ale jednocześnie Ośrodek opłaca skarżącemu wydatki na żywność.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że obecnie przekazywane jest świadczenie pieniężne. Wcześniej posiłki dowożono z różnych stołówek, ale nie spełniały oczekiwań skarżącego.

Następnie przystąpiono do omawiania kolejnej skargi.

## **Ad 2) Skarga mieszkanki na Ośrodek Pomocy Społecznej przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (w sprawie nr BR.0012.12.24.2020, korespondencja nr UM442264.2021).**

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** przypomniał, że pierwsza skarga mieszkanki została rozpatrzona przez Radę Miasta na sesji w dniu 25 marca 2021 r.

Wraz z aktualnie rozpatrywaną skargą do Komisji wpłynęły wyjaśnienia Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych (korespondencja nr UM.481590.2021), podanie mieszkanki z dnia 15 kwietnia 2021 r. (kor. nr UM.527867.2021) wraz z załącznikiem (kor. nr UM.527891.2021), a także pismo skarżącej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) z dnia 1 kwietnia 2021 r. przekazane przez SKO do Rady Miasta (kor. nr UM.563836.2021). Do skarżącej wysłana została informacja o wydłużeniu procedowania.

**Radny Adam Majgier** zreferował skargę i wskazał, że powtarzają się w niej wątki, które Komisja już rozpoznawała, dot. wypełniania oświadczeń, czy wyjazdów skarżącej. Następnie Przewodniczący Komisji odczytał treść wyjaśnień przygotowanych przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Przewodniczący poinformował również o treści pisma skarżącej przekazanego przez SKO. Skarżąca skarży się w nim, że pracownik OPS krzyczał na nią i próbował zastraszać. Skarżąca przekazała również pismo do Rady Miasta zwane „podaniem”, w którym zarzuciła OPS fałszowanie dokumentów. Skarżąca poprosiła o zajęcie się sprawą SKO. Radny zwrócił uwagę na chaotyczność pism skarżącej.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** podziękował radnemu za zreferowanie sprawy, a następnie poprosił Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Zastępcę Kierownika Działu Świadczeń o odniesienie się do zarzutów skarżącej. Jednocześnie zwrócił uwagę, że na posiedzeniu nie są obecni inni uczestnicy, ani nie jest ono nagrywane, wobec czego możliwe jest szczegółowe omówienie spraw.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** podkreśliła ogrom pracy, jaki jest wkładany przez pracowników OPS w każdą sprawę. Podziękowała Zastępcę Kierownika Działu Świadczeń za przygotowywanie wyjaśnień do różnych instytucji oraz Rady Miasta w sprawie skarg mieszkanki i poprosiła ją o zabranie głosu.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że skarżąca mieszka obecnie z najmłodszą córką, która uczęszcza do technikum. Od września córka ma zmienić szkołę, ponieważ skarżąca czuje się urażona i uważa, że OPS zawstydził córkę pytając ją o nieobecności na lekcjach zdalnych. Druga córka skarżącej, po uzyskaniu stypendium, wyprowadziła się z domu, podobnie jak syn. Aktualne skargi skarżącej dotyczą niewydania jej dokumentów, o które wystąpiła za pomocą wiadomości SMS. Ośrodek poprosił skarżącą o wskazanie konkretnych dokumentów, jakie by chciała uzyskać, ponieważ dokumentacja sprawy jest bardzo obszerna. Skarżąca się do tej prośby nie odniosła, więc otrzymała odmowę wydania dokumentów. Później skarżąca złożyła inne wnioski i wówczas dokumenty zostały wydane. Dokumentacja została dla skarżącej przygotowana, ale twierdzi ona, że brakuje w niej jej oświadczeń. Są to jednak dokumenty, które wróciły z sądu, zawierały spis dokumentów i miały numerowane strony. W odniesieniu do zarzutów wobec pracownika socjalnego, to poprosił on o okazanie obuwia,

ponieważ skarżąca złożyła wniosek o zakup nowej pary dostosowanej do pory roku, natomiast ze zdjęć wynika, że takie posiada. Jeśli chodzi o zarzut dot. niewydania zaświadczenia, to skarżąca je otrzymała, co zresztą potwierdziła swoim podpisem. Skarżąca kwestionuje również terminy świadczeń oraz ich wysokość. Nie chciała także udostępnić nagrań, ponieważ oskarża Panią Kierownik o ich fałszowanie. Skarżąca przejawia dużą agresję słowną, kiedy Ośrodek chce ustalić jej sytuację faktyczną. Zastępca Kierownika poinformowała również o umorzeniu postępowań dot. nienależnie pobranych świadczeń. Postanowienia zostały wydane w oparciu o dotychczasową linię orzeczniczą SKO. Kolegium w innym składzie uchyliło te decyzje, mówiące, że postępowania należy wznowić.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** podziękował gościom za obszernie wyjaśnienia. Podkreślił, że Komisja orientuje się w sprawie, ponieważ rozpatrzyła już jedną skargę mieszkanki. Przewodniczący poinformował, że ma wątpliwości i zastanawia się, czy bieżąca skarga pokrywa się z poprzednią. Jeśli tak jest, można pozostawić sprawę bez rozpatrzenia. Przewodniczący zapytał gościa, czy dostrzegają nowe okoliczności i kwestie poruszane przez skarżącą.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że pojawia się kwestia dot. zaświadczeń oraz pism, których OPS nie rozpatrzył jako ponagleń. Jest też kwestia wznowienia spraw.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** uznał, iż należy określić co jest przedmiotem skargi. Ogólnie jest to niezadowolenie i skargi na działanie OPS. W większości są to te same zarzuty, które zostały już przez Komisję rozpatrzone. Nowością jest sprawa zaświadczeń. Jest również kwestia wywiadów alimentacyjnych i niedostępnianych adresów; chodzi pewnie o obowiązek alimentacyjny dorosłych dzieci.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że skarżąca otrzymuje wsparcie od rodziny, natomiast OPS bada, czy chodzi tu o pożyczkę wliczaną do dochodu, gdyż kryterium dochodowe jest decydujące przy przyznawaniu świadczenia. Skarżąca natomiast twierdzi, że nie pamięta, kto jej pomaga.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** wskazał na kwestię pieczenia przez skarżącą tortów.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że OPS nie porusza tej kwestii, ale skarżąca zamieszcza duże ilości zdjęć w mediach społecznościowych. Ośrodek zastanawia się, dlaczego skarżąca nie chce na tym zarobkować, są bowiem to produkty dobrej jakości, więc drogie. Zdaniem OPS skarżącą mogłaby poprawić swoją sytuację życiową, ale jednostka tego tematu nie draży. Skarżąca oświadcza, że nie czerpie dochodu z pieczenia tortów. Pani Kierownik wskazała również, iż radca prawny dostrzega w tej sprawie kwestię możliwego wyłudzenia świadczeń. OPS rozważa zgłoszenie sprawy do prokuratury.

**Radny Leszek Curyło i radny Adam Majgier** zgodzili się, że w bieżącej skardze przewijają się te same wątki.

**Radny Adam Majgier** wskazał, że do 31 maja 2021 r. skarżąca posiadała orzeczenie o umiarkowanej niepełnosprawności.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że w trakcie pandemii orzeczenie o niepełnosprawności nie traci ważności. Skarżąca na początku czerwca miała mieć komisję decydującą o orzeczeniu, ale nowe jeszcze nie zostało wydane.

**Radny Adam Majgier** wskazał, że skarżąca, jako przyczynę swojej niepełnosprawności, podaje przyjęcie szczepionki, ale chyba nie tej na koronawirusa.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** uznał, że nie chodzi o tę szczepionkę (na Covid-19), ponieważ o szczepieniu była już mowa w poprzedniej skardze.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że skarżąca poddała się szczepieniu kilka lat temu, ale OPS nie wie, przeciwko jakiej chorobie.

**Radny Adam Majgier** wskazał, że w sprawie pojawia się kwestia zaburzeń psychicznych skarżącej.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że skarżąca w rozmowie z pracownikiem socjalnym powiedziała, dwukrotnie, że „chyba powinna popełnić samobójstwo”. Stwierdzenia takie formułowała także na piśmie. OPS nie miał wyboru i musiał wezwać do skarżącej karetkę ze szpitala w Toszku, przed którą skarżąca uciekła.

**Radny Adam Majgier** odniósł się do kwestii remontu mieszkania skarżącej, która skarży się, że 5 lat temu zawalił się jej piec i teraz marznie. Radny zapytał, czy miasto pomogło skarżącej w tej sprawie.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** wyjaśniła, że piec został rozebrany, a mieszkanka założyła ogrzewanie elektryczne. Ponadto jej mieszkanie jest całkowicie wyremontowane. Zauważono, że podczas wywiadów środowiskowych skarżąca specjalnie wychładza pomieszczenie, w którym przyjmuje pracownika socjalnego, podczas, gdy w pozostałych pomieszczeniach jest ciepło. Rachunki za ogrzewanie są przez skarżącą opłacane.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** wspomniał o zarzucie skarżącej, że nie dotarło do niej zaproszenie, prawdopodobnie chodzi o zaproszenie na posiedzenie Komisji; list nie został przez skarżącą odebrany.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała, że nieodbieranie korespondencji i niestawianie się na spotkaniach jest częste w przypadku skarżącej.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poinformował, że SKO również odnosiło się do poszczególnych kwestii przedstawionych przez skarżącą.

**Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec** poinformowała o postępowaniach toczących się w SKO z odwołania skarżącej. Kiedy sprawy są przekazywane do ponownego rozpatrzenia, SKO wskazuje na pytania, jakie należy zadać skarżącej. Najczęściej skarżąca nie jest zainteresowana udzielaniem na nie odpowiedzi. Zdaniem Pani Kierownik nie widać sensownego końca sprawy ze względu na totalny brak współpracy ze strony skarżącej.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zauważył, że skarżąca używa ostrego języka. Poinformował, że nie ma więcej pytań i podziękował za bardzo profesjonalne zreferowanie sprawy. Zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś pytania i uwagi dotyczące skargi. W związku z brakiem takowych, Przewodniczący uznał, że Komisja dysponuje wystarczającymi informacjami do zakończenia procedowania.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poinformował, że nie ma więcej pytań. Dołączył się następnie do wyrazów uznania i szacunku dla pracowników OPS. Podkreślił bardzo dobre przygotowanie do posiedzeń Komisji i szczegółowe odpowiedzi na pytania radnych.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska** podziękowała członkom Komisji za słowa uznania, a także wnikliwość podczas rozpatrywania skarg i zainteresowanie pracą OPS.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poinformował, że decyzję w sprawie skarg radni podejmą na kolejnym posiedzeniu, myśli jednak, że radni mają już sprecyzowany pogląd na sprawy.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Brygida Jankowska oraz Zastępca Kierownika Działu Świadczeń Joanna Lipiec opuściły posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zaproponował radnym przemyślenie poruszonych na posiedzeniu kwestii i przygotowanie propozycji rozpatrzenia spraw na kolejne posiedzenie w dniu 28 czerwca br.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

### **Ad 3) Sprawy bieżące.**

#### **a) Petycja w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych oraz zasad pobierania opłat za parkowanie na terenie miasta Gliwice (korespondencja nr UM.457848.2021).**

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** przypomniał, że wpłynęły wyjaśnienia Zastępcy Prezydenta Miasta, a na posiedzeniu w dniu 24 maja br. Komisja postanowiła skierować prośbę o opinię na temat petycji do Komisji Gospodarki Komunalnej. Komisja Gospodarki Komunalnej przekazała odpowiedź z dnia 17 czerwca 2021 r. (korespondencja nr UM.739787.2021).

Komisja zapoznała się z opinią Komisji Gospodarki Komunalnej.

#### **b) Skarga mieszkańca na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w sprawie wykupu mieszkania przy ul. Nowy Świat (korespondencja nr UM.630443.2021) wraz z uzupełnieniem (korespondencja nr UM.689198.2021) oraz opinią prawną (korespondencja nr UM.652242.2021) – skarga będzie omawiana na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br., godz. 16.00; zaproszenie dla Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej.**

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poinformował o przygotowywanych na najbliższą sesję Rady Miasta projektach uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia petycji w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego,
- 2) Projekt uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia petycji w sprawie wystosowania apelu do Prezydenta Miasta o podjęcie działań mających na celu upamiętnienie gliwickich ofiar nazizmu, polegającego na ustawieniu przed domami ofiar tzw. Stolpersteine – kamieni pamięci,
- 3) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektorów placówek oświatowych.

(\*\*\*)

Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na **28 czerwca 2021 r.** (godz. 16.00).

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji  
(-) Paweł Wróblewski