

**Protokół posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 10 maja 2021 r., godz. 16.00**

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) „Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2020 r.”**
- 2) Wstępna analiza złożonych petycji: w sprawie zmiany nazwy Placu Rzeźniczego, w sprawie zmiany uchwały w sprawie strefy płatnego parkowania, w sprawie podjęcia działań mających na celu upamiętnienie gliwickich ofiar nazizmu, w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.**
- 3) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięli Skarbnik Miasta Ryszard Reszke oraz przedstawiciel Kłastera Innowacji Społecznych.

Ad 1) „Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2020 r.”

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski podziękował Skarbnikowi Miasta za obecność na posiedzeniu Komisji pomimo braku zaproszenia ze strony Komisji i poprosił go o przedstawienie „Sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2020 r.”

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke poinformował, że wykonanie budżetu za rok ubiegły jest dobre, jednak odnotowywane są niekorzystne zjawiska. Rok 2020 ostatecznie zakończył się nadwyżką w wysokości 12.583.961,72 zł. Nadwyżka bieżąca brutto wyniosła ponad 192 miliony zł, natomiast nadwyżka bieżąca netto – ponad 165 milionów zł. Oznacza to, że po spłaceniu zobowiązań miasto mogło jeszcze obsługiwać dług kwotą ponad 165 milionów zł. Jest to miernik zdolności kredytowych miasta. Środki te można przeznaczyć na inwestycje. Miasto ma sporo możliwości pożyczania pieniędzy, co nie jest celem samym w sobie, ale jest potrzebne do inwestycji jako wkład własny.

Następnie Skarbnik Miasta wskazał na pojawiające się negatywne zjawiska. Wyjaśnił, że główny dochód budżetowy miasta, czyli udział w podatku PIT, wyniósł o 7,4 miliona zł

mniej niż w 2019 r. W 2019 r. zostały wprowadzone przepisy dotyczące młodych pracowników, które są dla nich korzystne, jednak samorządom nie zrekomensowano tych ubytków. Skarbnik dodał, że obniżają się dochody miasta, natomiast rosną jego wydatki. Trzeba dopłacać do zadań zleconych administracji rządowej. Dopłata do oświaty wynika z tego, że subwencja oświatowa nigdy nie była w wystarczającej wysokości w gminach oraz miastach na prawach powiatu. Gliwice musiały w 2020 r. dopłacić 94 miliony zł. W 2019 r. było to 77 milionów zł. Można zauważyć, że wysokość subwencji rośnie, ale dopłata samorządu również, bo większa jest dynamika wzrostu wydatków. Należy dodatkowo wskazać, że z racji pandemii odnotowano oszczędności.

Skarbnik Miasta zakończył podsumowaniem, że wykonanie budżetu w 2020 r. było lepsze, niż wynikało to z prognoz dochodów. Jednak pomimo tego, że osiągnięto dobry wynik, tendencje, zwłaszcza te związane z ubytkiem PIT, raczej się będą umacniać.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski podziękował za wypowiedź i poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie krótkiej informacji na temat stanu mienia. Z informacjami szczegółowymi radni zapoznali się w przedłożonym dokumencie.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke wyjaśnił, że przedstawi kilka informacji o stanie mienia, które nie wynikają z informacji pisemnej. Wyjaśnił, że nowością jest to, że do wskaźnika zadłużenia nie wlicza się sprzedawanych nieruchomości. To ogranicza rozwój, chociaż miasto ma dużo majątku do spieniężenia. Negatywne wpływy są już widoczne w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego przez Skarbnika Miasta dokumentu.

W związku z brakiem pytań i uwag ze strony radnych, **Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zaproponował wydanie pozytywnej opinii w sprawie „Sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2020 r. oraz informacji o stanie mienia komunalnego”.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała „Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2020 r. oraz informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2020 r.” Opinia Komisji zostanie przekazana do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski podziękował Skarbnikowi Miasta za udział w posiedzeniu Komisji.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

Ad 2) Wstępna analiza złożonych petycji: w sprawie zmiany nazwy Placu Rzeźniczego, w sprawie zmiany uchwały w sprawie strefy płatnego parkowania, w sprawie podjęcia działań mających na celu upamiętnienie gliwickich ofiar nazizmu, w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że pod obrady Komisji wpłynęły nowe petycje, które na bieżącym posiedzeniu Komisja spróbuje wstępnie omówić.

- **Petycja w sprawie wystosowania apelu do Prezydenta Miasta o podjęcie działań mających na celu upamiętnienie gliwickich ofiar nazizmu, polegającego na ustawieniu przed domami ofiar tzw. Stolpersteine – kamieni pamięci (w sprawie nr BR.0012.12.7.2021, korespondencja nr UM.472389.2021).**

Petycję zreferował, na prośbę Przewodniczącego Komisji, **radny Jacek Trochimowicz**. Radny przedstawił również stanowisko Zastępcy Prezydenta Miasta. Radny wskazał, że cieszy go aktywność Stowarzyszenia Młodych Aktywnych Gliwice, które złożyło przedmiotową petycję. Wyjaśnił, że w petycji chodzi o upamiętnienie osób, które utraciły

życie wskutek Holokaustu, poprzez umieszczenie tablicy pamiątkowej lub kostki brukowej w miejscu, gdzie te osoby mieszkały. W wielu miastach na terenie Europy miały miejsce podobne akcje. Autorzy petycji wskazują na potrzebę dbania o pamięć historyczną. Radny poinformował, że przedłożona Komisji opinia Zastępcy Prezydenta Miasta Mariusza Śpiewoka jest negatywna. Zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta, akcja mogłaby wywołać negatywne emocje lub skojarzenia. Radny podkreślił, że w takim tonie jest opinia, a on sam tylko przedstawia tezy w niej zawarte. Zdaniem radnego, przedstawione zagadnienie jest delikatne, a Holokaust to jedna z najgorszych rzeczy, jakie się przydarzyły ludzkości i to nie podlega dyskusji. Pytanie jest takie, czy w taki sposób należy upamiętnić ofiary. Sprawa nie powinna wywoływać kontrowersji, ponieważ inaczej nie ma sensu tego pomysłu realizować. Co do istoty, radny nie widzi przesłanek do negatywnej opinii w sprawie petycji. Nie wie natomiast, czy to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna wydawać decyzje w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski podziękował przedmówcy za zreferowanie petycji. Wyjaśnił, że nie uważa za zasadne, by w tak małym gronie zapadały decyzje, natomiast petycja zostanie rozpatrzona na sesji Rady Miasta. Dodał, że stanowiska w sprawie petycji nie trzeba wydawać już dziś. Radni mogą przeznaczyć jakiś czas na zastanowienie się nad nią i zaproponował, aby do sprawy wrócić na kolejnym posiedzeniu w dn. 24 maja br. Przewodniczący wskazał, że ciekawi go, czy Stowarzyszenie zwróciło się do Prezydenta Miasta z analogiczną petycją. Uznał także, że takie historyczne upamiętnienie powinno być prowadzone przez stronę społeczną.

Radny Jacek Trochimowicz poinformował, że Stowarzyszenie w swoim wystąpieniu wskazuje, że Prezydent Miasta nie wykazywał dotąd inicjatywy i nie podejmował działań w zakresie upamiętniania wydarzeń historycznych. Radny zaznaczył, że chciałby poznać szczegóły, ponieważ te informacje były bardzo ogólne. Wracając do idei przedstawionej w petycji, radny uznał, że nie należy się tu doszukiwać jakichś problemów i wywoływania emocji. Radny przywołał historię swojej rodziny, która po wojnie zamieszkała w domu w Gliwicach. Radny wyjaśnił, że poczuł pozytywne emocje, kiedy sobie wyobraził, że przed domem mogłaby się pojawić taka kostka. Jego zdaniem ma to walor historyczny oraz edukacyjny. Powinno się wskazywać na pozytywne aspekty sprawy, a nie rozwarstwiać ją nadmiernie.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, co proponuje w tej sprawie radny Jacek Trochimowicz.

Radny Jacek Trochimowicz poinformował, że jest za poparciem petycji, ponieważ nic złego ona nie niesie i śmiało ją można zarekomendować radnym, a każdy z nich sam podejmie decyzję, jak głosować.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zwrócił uwagę, że Komisja nie musi przedstawić Radzie Miasta konkretnego stanowiska; może je zarekomendować, ale może także przygotować projekt bez uzasadnienia. Ponownie zaproponował, aby powrócić do sprawy na kolejnym posiedzeniu i zaprosić na nie przedstawiciela Stowarzyszenia Młodzi Aktywni Gliwice. Przewodniczący chciałby się dowiedzieć, czy do Prezydenta Miasta wpłynęła prośba w tej sprawie i jakie są możliwości jej zrealizowania.

Radny Adam Majgier zaproponował zwrócenie się o opinię do Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji.

Radny Leszek Curyło zaproponował wystąpienie do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski uznał, że merytorycznie bardziej właściwa wydaje się Komisja Edukacji, Kultury i Sportu.

Komisja postanowiła zwrócić się do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu z prośbą o opinię w sprawie petycji.

- **Petycja w sprawie zmiany nazwy „Placu Rzeźniczego” na „Plac Praw Kobiet” (w sprawie nr BR.0012.12.5.2021, korespondencja nr UM.268222.2021).**

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że wpłynęła negatywna opinia Zastępcy Prezydenta Miasta Mariusza Śpiewoka w tej sprawie (korespondencja nr UM.563668.2021), a następnie poprosił o zreferowanie petycji radnego Adama Majgiera.

Radny Adam Majgier poinformował, że w ślad za petycją wpłynęło pełnomocnictwo dla osoby składającej petycję do reprezentowania Stowarzyszenia Młoda Lewica. Radny poinformował, że składający petycję proponuje zmianę nazwy „Placu Rzeźniczego” na „Plac Praw Kobiet”. Radny uznał, że idąc tym torem, można by przemianować Plac na „Plac Praw Mężczyzn”. Radny wyjaśnił, że ma mieszane uczucia w sprawie zmiany nazewnictwa na Starówce. Po otwarciu drogi do zmian, w przyszłości mogą do Rady Miasta zwracać się inne grupy i proponować swoje nazwy, np. mężczyźni.

Radny Jacek Trochimowicz uznał, że może być nazwa „Plac Praw Kobiet”, może też być „Plac Praw Mężczyzn”, pytanie jest, czy należy tracić wartość historyczną, jaką jest nazwa „Plac Rzeźniczy”.

Radny Leszek Curyło podkreślił, że nie zamierza kwestionować praw kobiet, ale zgadza się z wypowiedzią przedmówcy. Jest to nazwa historyczna, więc jest przeciwny petycji.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że ma podobną opinię co radny Jacek Trochimowicz. Podkreślił jednocześnie, że popiera prawa kobiet, co jest dla niego oczywiste, ale jego opinia na temat samej petycji jest negatywna. Wskazał także na możliwość zwrócenia się z prośbą o opinię do Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji.

Radny Jacek Trochimowicz zwrócił uwagę, że, jakby się nie zagłębiać, można wejść w kwestie polityczne. Część środowisk w Polsce uważa, że prawa kobiet są łamane, a w sprawie chodzi o głębszą refleksję. Aktualna władza prawa ogranicza. Petycja idzie w niewłaściwą stronę, ale nie można przymykać oczu i nie dostrzegać pewnych zjawisk. Radni mogą być poprawni politycznie, albo się zastanowić nad innym rozwiązaniem, np. inną lokalizacją dla „Placu Praw Kobiet”. Nazwa niekoniecznie musi zająć miejsce Placu Rzeźniczego. Zdaniem radnego decyzja nie jest oczywista, a petycja powinna być częściowo zasadna.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zastanowił się, czy można przyjąć petycję częściowo, gdyż nie można częściowo zmienić nazwy. Zdaniem Przewodniczącego, należy się trzymać zapisów i przedmiotu petycji.

Radny Leszek Curyło zaproponował, aby skupić się na treści petycji, ponieważ jest to kwintesencja problemu. Uznał, że jeśli autor petycji wskaże nową lokalizację, wówczas Komisja odniesie się do tej propozycji.

Radny Adam Majgier zauważył, że w petycji jest wskazana precyzyjna lokalizacja. Gdyby pomysł dotyczył jakiejś nieokreślonej lokalizacji na terenie miasta, Komisja mogłaby się do tego odnieść. Radny poinformował, że jest przeciwny uznaniu przedmiotowej petycji.

Radny Jacek Trochimowicz zgodził się z argumentacją przedmówców, że należy zakończyć rozpatrywanie sprawy w kontekście wskazanej lokalizacji.

Radny Michał Jaśniok uznał, że proponowana nazwa powinna brzmieć „Plac Równych Praw Kobiet”.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy radni uważają za zasadne zwrócenie się do Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji z prośbą o opinię.

W związku z niewyrażeniem przez radnych woli zwrócenia się do Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji z prośbą o opinię, Przewodniczący Komisji zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem/pozytywnym rozpatrzeniem petycji.

Wynik głosowania: **0 radnych za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja przyjęła stanowisko o **odrzuconiu** petycji i przygotowuje projekt uchwały w tej sprawie.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

- **Petycja w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych oraz zasad pobierania opłat za parkowanie na terenie miasta Gliwice (korespondencja nr 457848.2021).**

Sprawę zreferował **radny Leszek Curyło**, który poinformował, że analizował pismo kilkakrotnie, ale nie jest pewien, czy nie ma tu błędu pisarskiego w rozróżnieniu stref A i B. Radny zaproponował, aby zaprosić osobę wnoszącą petycję na posiedzenie Komisji, a także zwrócić się z pytaniem do Prezydenta Miasta, czy istnieje możliwość dokonania zmiany w strefach. Radny zaznaczył, że osoby wnoszące petycję wykonały dużą pracę, przygotowując wyliczenia i mapki poglądowe.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zaproponował, aby najpierw zwrócić się do Zastępcy Prezydenta Miasta z prośbą o informacje, a dopiero później ustalić datę spotkania z mieszkańcami.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

Ad 3) Sprawy bieżące.

- **8 petycji mieszkańców (grupa nr 2) o tej samej treści w sprawie „przyjęcia uchwały sprzeciwiającej się ewentualnemu segregowaniu ludzi i poddawaniu ich eksperymentom medycznym” (w sprawie BR.0012.12.25.2020).**

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał dotychczasowy przebieg sprawy i poinformował, że Komisja wystąpiła o dodatkową opinię prawną nt. trybu rozpatrywania petycji. Zdaniem radcy prawnego, adresatem petycji jest Rada Miasta Gliwice, a jej przedmiotem zadanie własne gminy - ochrona zdrowia (art. 7 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym). Przewodniczący poinformował również, że Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej przekazała swoją odpowiedź na pismo Komisji w sprawie petycji wraz z opinią Departamentu Oceny Dokumentacji Produktów Leczniczych w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (korespondencja nr UM.593605.2021). Przewodniczący uznał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna podjąć jakąś decyzję w stosunku do petycji. Poprosił radnych o opinie, czy ich zdaniem można zostawić petycję bez rozpatrzenia, czy też Komisja i Rada Miasta powinny zająć stanowisko w tej sprawie.

Radny Michał Jaśniok zapytał, czy zgodnie z przepisami prawa, Rada Miasta może pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał, że raz Rada Miasta tak uczyniła, uznając sprawę stanowiącą przedmiot petycji za polityczną i dotyczącą spraw światopoglądowych. Rada Miasta nie głosowała w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia tamtej petycji, ale niektórzy radni byli przeciwni takiemu podejściu, a Przewodniczący stoi na stanowisku, że petycje należy rozpatrzyć. Przewodniczący Komisji wskazał, że w omawianych petycjach wnosi się o przyjęcie przez Radę Miasta apelu, jednak nie ma takiej konieczności. Petycja w analogicznej sprawie została już skierowana do rozpatrzenia przez Radę Ministrów, więc, zdaniem Przewodniczącego, petycje należy rozpatrzyć negatywnie.

Radny Leszek Curyło zwrócił uwagę, iż nie czuje się kompetentny do rozpatrywania tej sprawy na żadnym poziomie.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy radni czują się gotowi do podjęcia decyzji w sprawie ww. petycji. Przewodniczący zaproponował przyjęcie stanowiska w sprawie negatywnego rozpatrzenia petycji.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja zajęła stanowisko o **negatywnym** rozpatrzeniu petycji i przygotowuje projekt uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby na tym zakończyć posiedzenie i resztę spraw (skargi na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, dyrektorów jednostek oświatowych oraz petycje w sprawie referendum ludowego oraz poparcia rządu tymczasowego), a także korespondencję bieżącą oraz protokoły posiedzeń, omówić na kolejnym posiedzeniu.

(***)

Termin kolejnego posiedzenia Komisji wyznaczono na **24 maja 2021 r.** (godz. 16.00).

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

(-) Paweł Wróblewski