

**Protokół posiedzenia  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
w dniu 8 lutego 2021 r., godz. 16.00**

**Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość** – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów radnych oraz gości i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Petycja w sprawie zwiększenia bonifikaty udzielanej przy wykupie dawnych mieszkań zakładowych.**
- 2) Skargi i petycje mieszkańców.**
- 3) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięły Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka oraz Zastępca Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Iwona Nowoczek.

**Ad 1) Petycja w sprawie zwiększenia bonifikaty udzielanej przy wykupie dawnych mieszkań zakładowych (w sprawie nr BR.0012.1.2021).**

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** podziękował gościom za przybycie na posiedzenie i poprosił o ustosunkowanie się do petycji mieszkańca.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** przypomniała, że w Gliwicach funkcjonuje uchwała Rady Miasta, na mocy której możliwe jest przyznanie bonifikaty w wysokości 60% od ceny sprzedaży mieszkania. Mieszkaniec w swojej petycji wnioskuje o zwiększenie tej bonifikaty dla dawnych mieszkań zakładowych przejętych do zasobu miasta. Miasto przejmowało lokale mieszkalne od różnych przedsiębiorstw, np. PKP, Kompanii Węglowej, PRIED. Mieszkaniec swój postulat motywuje tym, że mieszkańcy ponosili koszty związane z budową mieszkań zakładowych. Po przejęciu tych mieszkań do zasobu miasta wszystkich najemców mieszkań komunalnych obowiązują takie same warunki. Wnioski podobne do omawianego pojawiały się już wcześniej, ale jest to trudna materia. Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że Rada Miasta może różnicować stawki bonifikat, jest taka możliwość, by uprzywilejować niektóre grupy najemców. Zastępca Prezydenta Miasta zwróciła jednak uwagę, że przyjęcie takiego rozwiązania wobec dawnych mieszkań zakładowych skutkowałoby trudnościami natury formalnej. Należałoby sprawdzić dokumentację potwierdzającą, że najemca był pracownikiem zakładu, od którego przejęto

mieszkanie, że płacił na fundusz mieszkaniowy. Często zakłady pracy, od których miasto przejęło mieszkania, już nie istnieją, co utrudnia ustalenie takich faktów. Należałoby również ustalić, czy prawo do bonifikaty mają mieć wyłącznie najemcy, dawni pracownicy, czy też także osoby, które od nich przejęły mieszkania w ramach kolejnego obrotu.

**Zastępca Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Iwona Nowoczek** poinformowała, że miasto przejęło ok. 2,5 tysiąca mieszkań zakładowych, z czego ok. 2/3 już została sprzedana najemcom. Przypomniała również, że w 2017 r. Komisja Gospodarki Komunalnej uznała, że bonifikata na poziomie 60% jest właściwa, a jej zwiększenie byłoby niesprawiedliwe wobec najemców, którzy już wykupili mieszkania.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że przedsiębiorstwa chętnie pozbywały się mieszkań zakładowych, gdyż wiele z budynków było w złym stanie technicznym. Miasto je wyremontowało i utrzymuje, warunki bytowe i techniczne w tych budynkach poprawiły się. Wskazała również, że trudno mówić o równości wszystkich lokatorów, jeśli miasto wprowadzi różne stawki bonifikaty.

**Radny Adam Majgier** zapytał, czy miasto zapłaciło za przejęte mieszkania zakładowe.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** wyjaśniła, że ustawa mówi o nieodpłatnym przejęciu. Nie znaleziono dokumentów związanych z budową, nie ma więc możliwości rzetelnej weryfikacji, kto ponosił koszty związane z budową. Taka informacja powinna być zweryfikowana w 100%.

**Radny Adam Majgier** poprosił o potwierdzenie, że w chwili obecnej miasto nie planuje zwiększenia bonifikaty i zamierza utrzymać ją na tym samym poziomie dla wszystkich.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** potwierdziła, że nie ma planów zwiększenia bonifikaty. Dodała, że również poszczególne przedsiębiorstwa korzystały z różnych bonifikat. Zwiększając bonifikatę, trzeba by się kierować pewnymi kryteriami, np. okresem czasu pracy w przedsiębiorstwie, dającym prawo do bonifikaty. Zastępca Prezydenta Miasta podkreśliła, że miasto chce zachować jednolite warunki sprzedaży dla wszystkich najemców.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zapytał, czy bonifikata w wysokości 60% wynika z jakichś przepisów, czy też jest ustalana wyłącznie przez Radę Miasta.

**Zastępca Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Iwona Nowoczek** wyjaśniła, że gmina nie ma obowiązku udzielania takiej bonifikaty, ani sprzedaży mieszkań. Obecna stawka będzie obowiązywać do 31 grudnia 2022 r.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** uznał, że 60% bonifikaty za prawo własności mieszkania to dużo. Podsumował, że 2,5 tys. mieszkań zostało przejętych do zasobu miasta, a zbyto dotąd ok. 880. Nie wiadomo, czy na rzecz osób, które pracowały w zakładach, czy też ich dzieci, wnuków itp.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** podkreśliła, że, po sprzedaży 2/3 mieszkań przy obowiązujących warunkach, zwiększenie stawki byłoby krzywdzące dla tych, co już wykupili mieszkania i również mieliby prawo do wyższej bonifikaty jako pracownicy.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zapytał, czy wnioskodawcą sprawy, którą w 2017 r. zajmowała się Komisja Gospodarki Komunalnej, była ta sama osoba.

**Zastępca Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Iwona Nowoczek** potwierdziła.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** wskazał, że zwiększenie bonifikaty ograniczy wpływy samorządu i zapytał, czy miasto stać na zwiększenie bonifikaty do proponowanej przez mieszkańca wysokości.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że można przygotować analizy finansowe, jakie wiązałyby się ze zwiększeniem bonifikaty, ale należy założyć, że byłaby to konkretna wartość.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** wskazał, że budżet miasta jest już mocno uszczuplony ze względu na podatki, więc z pewnych rzeczy miasto musi zrezygnować.

**Radny Adam Majgier** wskazał, że obecna uchwała w sprawie bonifikat została przyjęta na 4 lata. Radny zapytał również, czy przed wejściem w życie tej uchwały mieszkania były sprzedawane z bonifikatą.

**Zastępca Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Iwona Nowoczek** potwierdziła.

W związku z brakiem dalszych pytań ze strony radnych, Przewodniczący Komisji podziękował gościom za wyjaśnienia. Goście opuścili posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poprosił radnych o przedstawienie opinii na temat sposobu rozpatrzenia petycji.

**Radny Jacek Trochimowicz** opowiedział się za zakończeniem procedowania na bieżącym posiedzeniu, ponieważ nie znajduje przesłanek do zmiany wysokości udzielanej bonifikaty, zwłaszcza, że 2/3 mieszkań zostało już wykupionych. Radny uznał, że zwiększenie stawki bonifikaty do 80-90% procent jest nieracjonalne. Mieszkania w zasobie komunalnym są utrzymywane przez miasto, a zwiększenie bonifikaty spowodowałoby utratę przez nie dochodów, byłoby nieetyczne oraz niemerytoryczne.

**Radny Gabriel Bodzioch** nie zgodził się z wypowiedzią przedmówcy. Zdaniem radnego, wpływy miasta zostałyby uszczuplone, nie ma jednak pewności, że wszyscy najemcy chcieliby skorzystać z możliwości wykupu. Uznał, że inna jest teraz wartość pieniądza, a inna była wówczas, gdy mieszkańcy wykupywali mieszkania; miasto nie straci na tym rozwiązaniu.

**Radny Michał Jaśniok** przypomniał kluczowy argument, który swego czasu poparły wszystkie kluby, że poziom bonifikaty będzie malał. Miało to motywować do szybszego wykupienia mieszkań przez najemców. Zdaniem radnego, pytanie nie brzmi, czy zwiększać, ale czy obniżać wysokość bonifikaty.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** uznał, że umów należy dotrzymywać. Spada siła nabywcza pieniądza, można za nie kupić mniej niż kiedyś. Przewodniczący wskazał, że dostrzega problem, iż potrzeby będzie coraz trudniej realizować.

**Radny Adam Majgier** uznał, że miasto i tak zyska, ponieważ za darmo przejęło te nieruchomości. Radny zapytał następnie radnego Michała Jaśnioka, jaki dokument określa, że wysokość bonifikaty ma spadać.

**Radny Michał Jaśniok** wyjaśnił, że to nie dokument, ale konsekwentne głosowanie klubów w ciągu wielu lat, kiedy to sukcesywnie zmniejszano bonifikatę. Kiedyś stawka była wyższa, obecnie pozostało 60%.

W związku z brakiem dalszych głosów, Przewodniczący Komisji zaproponował przejście do głosowania w sprawie stanowiska Komisji w sprawie petycji.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią (przyjęciem) petycji w sprawie zwiększenia bonifikaty udzielanej przy sprzedaży dawnych mieszkań zakładowych.

Wynik głosowania: **2** radnych za, **4** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja **negatywnie** zaopiniowała petycję i przygotowuje projekt uchwały w sprawie jej odrzucenia.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

## **Ad 2) Skargi i petycje mieszkańców.**

### **a) Skarga na Dyrektora Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych dot. przyznanych premii (w sprawie BR.0012.12.2.2021, kor. nr UM.150498.2021).**

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** przybliżył wystąpienie wraz z towarzyszącą mu opinią prawną. Wskazał, że sprawa ma charakter pracowniczy, z dziedziny prawa pracy, a organem właściwym do jej rozpatrzenia jest sąd pracy. Zgodnie z sugestią zawartą w opinii prawnej, Przewodniczący zaproponował, aby udzielić odpowiedzi bez zachowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących skarg i wniosków, tylko w trybie odpowiedzi na zwykłe pismo. Załatwienie sprawy nie należy do właściwości Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto z radnych jest za zaproponowanym przez niego rozwiązaniem.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja przygotowuje pismo do osoby skarżącej.

**b) Skarga mieszkańca na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 14 (w sprawie nr BR.0012.12.23.2020, kor. nr UM.1093659.2020).**

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poprosił radnego Gabriela Bodziocha o przybliżenie sprawy.

**Radny Gabriel Bodzioch** zreferował wystąpienie na podstawie otrzymanej dokumentacji i zaproponował przyjęcie stanowiska w sprawie uznania skargi za bezzasadną, ponieważ dyrektor szkoły nie ma kompetencji do zmiany statutu szkoły. Skarżącego można natomiast poinformować o możliwości skierowania skargi do Kuratorium Oświaty.

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** odczytał opinię prawną. Zaproponował następnie przejście do głosowania w sprawie stanowiska na temat skargi.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem stanowiska w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja uznała skargę za bezzasadną i przygotowuje projekt uchwały w sprawie jej rozpatrzenia.

**c) Skarga na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach (w sprawie nr BR.0012.12.24.2020, kor. nr UM.1154453.2020).**

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** przypomniał historię sprawy. Odczytał następnie opinię prawną, o jaką zwróciła się Komisja, zgodnie z którą Rada Miasta jest właściwa do rozpatrzenia skargi w części, w zakresie zachowania pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej. Skargę w zakresie udzielania świadczeń z zakresu pomocy społecznej należy przekazać Wojewodzie Śląskiemu, celem rozpatrzenia w zakresie merytorycznym dotyczącym pomocy społecznej. Przewodniczący dodał także, że, w jego opinii, ciężko jest rozpatrywać skargę na zachowanie pracowników bez rozpatrzenia kwestii świadczeń socjalnych.

**Radny Michał Jaśniok** zaproponował, aby zaprosić skarżącą na posiedzenie i wysłuchać jej zarzutów wobec OPS.

Komisja postanowiła zaprosić skarżącą na posiedzenie w dniu 1 marca br. (godz. 16.00).

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

**d) Trzy jednobrzmiące petycje mieszkańców w sprawie uzyskania gwarancji od Rządu RP i producentów szczepionek na SARS-CoV, że poniosą prawne i finansowe koszty wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych (w sprawie nr BR.0012.12.25.2020).**

**e) Osiem petycji mieszkańców o tej samej treści w sprawie „przyjęcia uchwały sprzeciwiającej się ewentualnemu segregowaniu ludzi i poddawaniu ich eksperymentom medycznym” (w sprawie nr BR.0012.12.25.2020).**

**Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski** poinformował, że wpłynęło 11 petycji w sprawie szczepień, a Komisja powinna się zastanowić, jaki wybrać tryb procedowania i czy zastosować przepisy mówiące o petycji wielokrotnej. Następnie Przewodniczący odczytał opinię w sprawie pierwszej grupy petycji (pkt d), która stanowi, że Rada Miasta nie jest właściwa do ich rozpatrzenia. Wyjaśnił, że ma wątpliwości, czy ta opinia jest właściwa także dla petycji z drugiej grupy (pkt e), zaproponował więc, by o to dopytać.

Komisja wystosuje prośbę o kolejną opinię prawną.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

### **Ad 3) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

- a) Pismo Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie rozpatrzenia sprawy zwiększenia bonifikaty udzielanej przy wykupie dawnych mieszkań zakładowych (w sprawie BR.0012.12.2.2021, korespondencja nr UM.1228329.2020).
- b) Skarga na brak odpowiedzi Prezydenta Miasta (w załączeniu, korespondencja nr UM.89530.2021).
- c) Skarga na działalność ROM-3 wraz z informacją o przekazaniu do organu właściwego celem rozpatrzenia (w załączeniu, korespondencja nr UM.99385.2021) wraz z uzupełnieniem do skargi jw. (w załączeniu, korespondencja nr UM.189868.2021).
- d) Sprawozdanie z działalności wspólnej Komisji Bezpieczeństwa i Praworządności (w załączeniu, korespondencja nr UM.218052.2021).
- e) Analiza skarg, wniosków i petycji za IV kwartał 2020 r. (oryginał w aktach sesji nr XXIII z dnia 18 lutego 2021 r.; korespondencja nr UM.602627.2021).
- f) Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2020 r. (oryginał w aktach sesji nr XXIII z dnia 18 lutego 2021 r.; korespondencja nr UM.196060.2021).
- g) Oferta szkoleniowa „Prawidłowe rozpatrywanie skarg, wniosków, petycji przez organy administracji publicznej” (w załączeniu, kor. nr UM.202117.2021).

(\*\*\*)

Termin kolejnego posiedzenia Komisji wyznaczono na **1 marca 2021 r.** (godz. 16.00).

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

(-) Paweł Wróblewski