

Protokół posiedzenia
Komisji Gospodarki Komunalnej
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 4 października 2021 r., godz. 15.00

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz sprawdził obecność i stwierdził kworum.

Przypomniał następnie, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Druki sesyjne.

2) Sprawy bieżące.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów, Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg, Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik, Radca Prawny Krzysztof S. Grochalski, a także radny spoza Komisji Łukasz Chmielewski oraz przedstawiciel Klastra Innowacji Społecznych.

Ad 1) Druki sesyjne.

Komisja omówiła następujące druki sesyjne:

- a) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/340/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 30 lipca 2020 r. w sprawie określenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych oraz zasad pobierania opłat za parkowanie na terenie miasta Gliwice (**druk nr 650**).

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz poprosił Zastępcę Prezydenta Miasta Mariusza Śpiewoka o zreferowanie projektu.

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok poprosił o umożliwienie zreferowania projektu przez Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich. Tytułem wstępu wyjaśnił, że jest to projekt uchwały zmieniającej uchwałę, którego przygotowanie zainicjował radny Krzysztof Kleczka w związku z wnioskiem mieszkanki.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Dawid Ochód poinformował, że istotą projektu jest zmiana zasad wydawania abonamentu mieszkańca w zakresie użytkowania samochodów służbowych. Abonament na taki samochód będzie wydawany na podstawie oświadczenia pracodawcy, ponieważ nie zawsze użytkowanie odbywa się na podstawie umowy.

Radny Krzysztof Kleczka potwierdził słowa Zastępcy Prezydenta Miasta i podziękował, w imieniu mieszkanki oraz swoim, za przygotowanie projektu uchwały.

W związku z brakiem dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały według druku nr 650.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

b) Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy hali widowiskowo-sportowej położonej na terenie miasta Gliwice (**druk nr 656**).

Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok poinformował, że Prezydent Miasta zaproponował nadanie hali w Sośnicy imienia Śp. Jerzego Wojewódzkiego, którego sylwetkę przybliżył. Poprosił radnych o poparcie tej inicjatywy, która zresztą wyszła od radnych.

Radny Marcin Kiełpiński podziękował za przygotowanie projektu. Wyjaśnił, że nie sposób wymienić zasług pana Jerzego Wojewódzkiego, a nadanie jego imienia hali to dobry sposób na upamiętnienie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały według druku nr 656.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

c) Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Gliwice na rok 2021 na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (**druk nr 645**).

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz wskazał, że zagadnienie to po raz kolejny wraca pod obrady Rady Miasta, ze względu na niekorzystny zbieg okoliczności dotyczący składania wniosku przez wnioskodawcę, kosztorysowania itp. Ze względu na nowe okoliczności, konieczne jest dokonanie korekty uchwały z dnia 15 lipca 2021 r. Beneficjent uzyskał kolejne środki w ramach dofinansowania, więc potrzebna jest kolejna nowelizacja uchwały. Przewodniczący nadmienił, że ma nadzieję, iż inwestycję uda się zrealizować.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka potwierdziła słowa Przewodniczącego Komisji, dodając, że w uzasadnieniu do projektu starano się dokładnie opisać wszystkie okoliczności i działania, jakie podejmowano w tej sprawie. Uchwała pierwotna w sprawie dotacji została podjęta w dniu 25 marca 2021 r. W wyniku weryfikacji kosztorysu uległa zmianie wysokość nakładów, co skutkowało koniecznością złożenia przez wnioskodawcę nowego wniosku, w oparciu o który przygotowano uchwałę zmieniającą z dnia 15 lipca 2021 r. Jednocześnie, w trakcie trwania sesji w dniu 15 lipca 2021 r., wpłynęła do Urzędu Miejskiego informacja o przyznaniu beneficjentowi kolejnej dotacji od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Nie było już możliwości skorygowania przedłożonego projektu uchwały, więc uchwała została podjęta w zaproponowanym brzmieniu. Pani Prezydent wyjaśniła, że suma wszystkich dotacji nie może przekroczyć

sumy wynikającej z kosztorysu. Każda dotacja od innego podmiotu zmniejsza dotację miasta w taki sposób, by suma nie przekroczyła 100%.

Do opiniowania Radnym został przedłożony projekt uchwały, udzielającej w § 1 dotacji na kwotę ponad 62 tys. zł, natomiast w § 2 – uchylającej uchwałę z 25 marca br. Dzisiaj miasto otrzymało informację o przyznaniu kolejnej dotacji dla wnioskodawcy, tym razem z Urzędu Marszałkowskiego. Okoliczność ta sprawia, że pula dotacji miasta musi zostać pomniejszona. Przygotowany więc został druk „zamiast” druku nr 645, w którym kwota dotacji została zmniejszona do 32 532,17 zł.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz podziękował Zastępcy Prezydenta Miasta za szczegółowe wyjaśnienia.

Radny Łukasz Chmielewski poinformował, że ma kilka pytań, ponieważ sprawa toczy się od dłuższego czasu. Radny zapytał, dlaczego uchwała nie została zrealizowana po sesji Rady Miasta w marcu. W dniu 15 lipca 2021 r. informacja o przyznaniu dotacji wpłynęła w trakcie sesji, czemu więc nie przygotowano uchwały zmieniającej na sesję w dniu 6 września 2021 r. Radny wskazał, że w dniu 15 października planowane jest rozpoczęcie prac przez firmę budowlaną i zapytał, kiedy, w związku z tym, podpisana zostanie umowa dotacyjna, zwłaszcza, że podobno do końca listopada należy rozliczyć dotację. Radny zapytał również, z czego wynika kosztorys opiewający na 211 tys. złotych, który, zdaniem radnego, jest nie do zrealizowania na rynku.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów poinformowała, że wartość kosztorysu z pierwszego wniosku beneficjenta wynosiła 298 tys. złotych i na tej podstawie 25 marca br. udzielono Parafii dotacji w wysokości 140 tys. złotych, nie podejrzewając, że kwota kosztorysowa jest zawyżona. Po podjęciu uchwały, a przed zawarciem umowy z beneficjentem, kosztorys ofertowy przekazano do weryfikacji do wydziału Inwestycji i Remontów (IR). Kosztorys wymagał poprawienia na kosztorys szczegółowy. Wydział poprosił wnioskodawcę o uszczegółowienie tego kosztorysu, a w wyniku jego sprawdzenia przez Wydział Inwestycji i Remontów okazało się, że zawiera on błędy. Kosztorys został zwrócony kolejny raz do weryfikacji. Nowy kosztorys opiewał na kwotę 264 tys. złotych. Wydział ponownie poprosił o sprawdzenie kosztorysu i okazało się, że niektóre kwoty nie odpowiadają pozycjom w kosztorysie i nie są zgodne z cennikiem, co skutkowało zawyżeniem niektórych pozycji w kosztorysie. Wydział, aby móc zawrzeć umowę z beneficjentem, poprosił kosztorysanta z wydziału IR o kompleksowe zweryfikowanie całego kosztorysu. W wyniku tej weryfikacji okazało się, że prace konserwatorskie zostały wycenione na kwotę 211 tys. złotych. Na tej podstawie beneficjent złożył kolejny wniosek, korygujący, w dniu 29 czerwca 2021 r. Na jego podstawie podjęta została uchwała w sprawie udzielenia dotacji w wysokości 105 tys. złotych. W dniu sesji, po godzinie 15.00, wpłynęła informacja od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o udzieleniu beneficjentowi dotacji. Nie było możliwości zapoznania się z tą informacją podczas trwającej sesji Rady Miasta. Wg ustaleń wydziału beneficjent od 29 czerwca wiedział o dotacji przyznanej przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zatem był czas na korektę wniosku, ale Urząd Miejski nie dostał takiej informacji. W tej sytuacji beneficjent został poinformowany, że konieczna jest kolejna korekta. Pani Naczelnik poinformowała również, że kontaktowała się z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i dowiedziała się, że przyznaje on dotacje transzami „z góry”. Miasto przyznaje dotacje podmiotom dopiero po wykonaniu prac.

Radny Łukasz Chmielewski wskazał, że kosztorys opiewa na kwotę 264 tys. złotych, wykonawca również życzy sobie 264 tys., a dotacja - 211 tys.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów zwróciła uwagę, że przedłożony aktualnie kosztorys został tak sporządzony, że nie wiadomo, jakiego obiektu dotyczy.

Radny Łukasz Chmielewski uznał, że wzrosły kontrakty na drewno.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów poinformowała, że dwukrotnie zwracała się do kosztorysanta z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz uznał, że najważniejsza jest komunikacja. Poinformował, że zapraszał na posiedzenie Komisji beneficjenta, ale ten nie odpowiedział na zaproszenie.

Radny Zdzisław Goliszewski poinformował, że przedstawione wyjaśnienia go nie przekonują. W regulaminie przyznawania dotacji nie ma mowy, że dotacja miasta jest pomniejszana o inne dotacje, zapytał więc, jaka jest podstawa prawna takiego działania. Kosztorys sprzed dwóch lat opiewa na 264 tys. złotych [Naczelnik Wydziału skorygowała, że z tego roku], radny prosi więc o przedstawienie kosztorysu, że prace będą kosztować 211 tys. złotych. Zwrócił uwagę, że tego typu prace wykonują specjalistyczne firmy z Podhala, więc wcześniej nie rozpoczęto prac.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka poprosiła o umożliwienie zabrania głosu przez radcę prawnego w sprawie podstawy prawnej.

Radca Prawny Krzysztof S. Grochalski wskazał na treść art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Analizując wniosek o dotację stwierdzono, że beneficjent informuje o dysponowaniu kwotą 100 tys. złotych. Wysokość dotacji jest dopasowywana do brakującej części. Nie ma możliwości podwójnego finansowania inwestycji. Podwójnymi dotacjami pomniejszono by wkład własny beneficjenta, tymczasem dotacje mają wyrównać brakujący wkład własny. Beneficjent deklarował początkowo 100 tys. złotych, w kolejnym wniosku było to 70 tys., co miasto przyjęło do wiadomości. Miasto powinno uzupełnić brakujący wpływ.

Radny Zdzisław Goliszewski uznał, że nie otrzymał informacji, dlaczego została pomniejszona dotacja, a nie uznano kosztorysu w wysokości 264 tys. złotych.

Radca Prawny Krzysztof S. Grochalski wskazał, że miasto przyjęło kosztorys w wysokości 211 tys. złotych.

Radny Zdzisław Goliszewski poprosił o wyjaśnienie, na jakiej podstawie tak postanowiono.

Radca Prawny Krzysztof S. Grochalski wyjaśnił, że taki kosztorys przyjęto, ktoś też wziął za to odpowiedzialność. Miasto nie zamierza zwiększać wkładu własnego beneficjenta.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz poinformował, że orientuje się w zasadach przyznawania dotacji i potwierdził, że wkład własny nie może być dofinansowany inną dotacją.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów poinformowała, że środki dzielą się na własne i te od podmiotów publicznych. We wniosku beneficjent zadeklarował, że dysponuje środkami w wysokości 70 tys. złotych. Jeśli te środki dodać do środków z Ministerstwa Kultury, Urzędu Marszałkowskiego oraz miasta, to kwota byłaby nawet większa niż 264 tys. złotych. Kosztorys został zweryfikowany przez uprawnioną osobę.

Radny Krzysztof Kleczka zwrócił uwagę, iż rzadko się zdarza opiniowanie druku, którego jeszcze nie ma, w tym przypadku przygotowywanego druku „zamiast”. Radny zapytał, czy zmieni się w nim wyłącznie kwota dotacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka poinformowała, że w § 1 druku „zamiast” wpisana została kwota 32 532,17 złotych, a w uzasadnieniu projektu

wskazano, że zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego parafii przyznana została dotacja.

Radny Zdzisław Goliszewski uznał, że miały miejsce błędy w komunikacji. Mowa była o środkach własnych, a beneficjent miał zapewne na myśli dotacje, jakie uzyska z innych instytucji. Radny uznał również, że po raz trzeci Prezydent nie realizuje uchwały Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz podkreślił, że nikt nie posądza beneficjenta o złe intencje. Niniejsza dyskusja ma na celu doprowadzenie sprawy do końca. Trzeba się jednak trzymać faktów, a one są jednoznaczne. Istnieje korespondencja z podmiotami publicznymi. Zgodził się również, że wszyscy powinni stale pracować nad komunikacją.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka podziękowała za ten głos Przewodniczącego Komisji. Zachęciła zainteresowanych do umówienia się na spotkanie z Naczelnik Tatianą Marcinów w celu zapoznania się ze stanem faktycznym. Pani Prezydent podkreśliła, że nie ma wątpliwości, że działanie miasta było właściwe. Wzór wniosku o dotację określa uchwała z 2007 r. Mowa jest też w niej o kosztorysie, wkładzie własnym oraz dotacjach uzyskanych i oczekiwanych. Beneficjent wypełnił wniosek w dniu 29 czerwca 2021 r.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa wskazała, że, zdaniem radnego, beneficjent po to zabiegał o dotację, by zmniejszyć wkład własny. Środki własne są wpisywane osobno. Jeśli beneficjent myślał, że zmniejszy za pomocą dotacji wkład własny, to powinien był skorygować wniosek. Beneficjent został poinformowany, że finansowanie ze strony miasta musi ulec zmianie.

Radny Zdzisław Goliszewski odczytał fragment ustawy o dotacjach. Wskazał, że jest to trzecia próba załatwienia sprawy, chociaż nie jest to wina radnych. Radny wyraził nadzieję, że remont uda się sfinalizować. Podziękował również Zastępcy Prezydenta Miasta za informację na temat uchwały z 2007 r., ponieważ jej nie znał. Radny zapytał również, jaki był udział procentowy wkładu finansowego miasta w remont gliwickiej katedry. Zapytał również, co się robi w sytuacji, gdy po podpisaniu umowy koszty inwestycji rosną.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów poinformowała, że, w przypadku remontu katedry, beneficjent deklarował wkład własny. Obecnie trwa ostatni etap remontu elewacji. Miasto otrzymywało informacje o innych źródłach finansowania. Sytuacja, jak w przypadku omawianego projektu uchwały, ma miejsce pierwszy raz. Pani Naczelnik wyjaśniła, że, w sytuacji zwiększenia wartości robót i tym samym wyższych kwot na fakturze, na pewno zostanie znalezione jakieś rozwiązanie.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz podziękował za wyczerpującą dyskusję i zaproponował przejście do głosowania. Zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały według druku „zamiast” druku nr 645.

Wynik głosowania: **4** radnych za, **0** przeciw, **2** wstrzymujących się. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

Komisja poprosiła o przekazanie informacji o podpisaniu umowy na dotację; Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka obiecała przekazać taką informację.

d) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność miasta Gliwice, położonych w Gliwicach przy ul. Jana Śliwki 12, oznaczonych jako działka nr 1142/2 i działka nr 1143/2, obręb Kłodnica, z jednoczesnym udzieleniem bonifikaty (**druk nr 643**).

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka poprosiła o umożliwienie zabrania głosu przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik zreferował projekt, który, w jego przekonaniu, przyniesie wiele dobrego. Aktualna umowa dzierżawy ze Stowarzyszeniem Sezam jest zawarta do 2023 r. Zgodnie z propozycją przedstawioną w projekcie, nieruchomość ma zostać przekazana w użytkowanie wieczyste wraz z bonifikatą, pod warunkiem prowadzenia działalności publicznej.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka dodała, że jest to budynek użytkowy, a nie mieszkalny. Rzadko się zdarza tak wysoki poziom bonifikaty, jednak jest to zgodne z prawem. W ciągu ośmiu lat Stowarzyszenie zmodernizowało budynek za kwotę ok. 11 milionów złotych (przystosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych, wyposażony w dobry sprzęt rehabilitacyjny). Zdaniem Pani Prezydent, warto takie inicjatywy wspierać, a przejęcie budynku na własność da Stowarzyszeniu wiele możliwości.

Radny Krzysztof Kleczka zapytał, czy po przejęciu budynku Stowarzyszenie będzie mogło go sprzedać i czy miasto może się przed tym zabezpieczyć.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka wyjaśniła, że nie ma takiej możliwości. Nie chodzi tu o formę zbycia na własność, a o użytkowanie wieczyste. Można w tym przypadku określić cel wykorzystania nieruchomości. W razie niespełnienia warunków, miastu przysługuje możliwość rozwiązania umowy.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały według druku nr 643.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

e) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia nowej umowy dzierżawy i wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność miasta Gliwice, położonej w Gliwicach przy ul. Częstochowskiej (**druk nr 644**).

Projekt uchwały zreferował **Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik**, który poinformował, że umowa dzierżawy, przewidzianej na 30 lat, ma być skompilowana ze zbyciem nieruchomości przy ul. Moniuszki.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały według druku nr 644.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

f) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gliwickiego programu osłonowego w zakresie udzielenia pomocy osobom, które ponoszą zwiększone koszty ogrzewania lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów ekologicznych” (**druk nr 653**).

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka przypomniała, że program osłony był już przez miasto zaproponowany mieszkańcom, jednak uchwała została zakwestionowana przez nadzór prawny. W ramach prezentowanego radnym projektu uwzględnione zostały uwagi nadzoru, które dotyczyły sposobu wskazania, które zapisy stanowią prawo miejscowe, a które nie.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały według druku nr 644.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz wskazał, że omówione zostały wszystkie leżące w zakresie kompetencji Komisji projekty i podziękował gościom za przybycie i ich zreferowanie.

g) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Gliwice (**druk nr 635**).

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz przypomniał, że jest to projekt na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej. Zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do tego projektu uchwały.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

Ad 2) Sprawy bieżące.

a) Pismo Prezydenta Miasta z dnia 23 września 2021 r. w sprawie inwestycji Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej „Rozbudowa istniejącej ciepłowni o blok parowy z kotłem wielopaliwowym wytwarzającym ciepło i energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji (w załączeniu, korespondencja nr UM.1055176.2021).

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz poinformował, że Przewodniczący Rady Miasta zasugerował możliwość zorganizowania wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska w tej sprawie. Przewodniczący zapowiedział, że uzgodni z Przewodniczącym Adamem Michczyńskim termin ewentualnego posiedzenia i powiadomi o nim radnych.

b) Pismo radnego Łukasza Chmielewskiego z dnia 19 września 2021 r. w sprawie zorganizowania posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie funkcjonowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych (w sprawie nr BR.0012.17.26.2021, korespondencja nr UM.1042327.2021).

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz zaproponował, aby posiedzenie w tej sprawie odbyło się w dniu 18 października br.

Komisja nie zgłosiła uwag do tej propozycji.

c) Pismo mieszkańca z dnia 3 września 2021 r. w sprawie zmiany nazwy przystanku komunikacji miejskiej (w sprawie nr BR.0012.17.27.2021, korespondencja nr UM.993499.2021).

Komisja postanowiła skierować do Zastępcy Prezydenta Miasta pytanie w powyższej sprawie.

d) Interwencja Wspólnoty Mieszkaniowej z dnia 28 września 2021 r. w sprawie nieruchomości przy Placu Wszystkich Świętych 4 (w sprawie nr BR.0012.17.28.2021, korespondencja nr UM.1071140.2021).

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz zreferował pismo i poprosił o uwagi.

Radny Krzysztof Kleczka uznał, że sprawa jest jasna, gdyż, w związku z pandemią, nie zostało zwołane roczne zebranie członków wspólnoty. Dopóki trwa pandemia, takie spotkanie nie będzie się mogło odbyć.

Komisja postanowiła skierować do Zastępcy Prezydenta Miasta pytanie w powyższej sprawie.

e) Pismo mieszkańca z dnia 20 września 2021 r. w sprawie stawki opłaty za wywóz odpadów (w sprawie nr BR.0012.17.25.2021, korespondencja nr UM.1059019.2021).

Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz przypomniał, że Komisja udzieliła już mieszkańcowi odpowiedzi na jego interwencję z dnia 2 sierpnia br. Zapowiedział, że zastanowi się, czy zasadne jest przygotowanie kolejnego pisma.

f) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie uchwały Rady Miasta nr III/38/2019 (w załączeniu, korespondencja nr UM.1001528.2021) – Komisja zapoznała się.

(***)

Komisja, stosunkiem głosów **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących, zatwierdziła protokół posiedzenia w dniu 6 września 2021 r.

Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na dzień **18 października 2021 r.**

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji

Gospodarki Komunalnej

(-) Jacek Trochimowicz