

**Protokół posiedzenia**  
**Komisji Gospodarki Komunalnej**  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
**w dniu 16 listopada 2020 r., godz. 15.30**

**Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość** – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842)

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

**1) Stan techniczny i opłaty za lokale w budynku przy ul. Nowy Świat.**

**2) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: dwie mieszkanki w sprawie pkt. 1 porządku oraz koordynator projektu Gliwice OdNowa, a także radny spoza Komisji Łukasz Chmielewski.

**Ad 1) Stan techniczny i opłaty za lokale w budynku przy ul. Nowy Świat (w sprawie BR.0012.17.34.2020, kor. nr UM.779917.2020).**

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** powitał dwie mieszkanki obecne na posiedzeniu, a następnie poinformował je, że posiedzenie jest nagrywane przez przedstawiciela projektu Gliwice OdNowa i będzie przez niego udostępnione na stronie internetowej projektu. Zapytał, czy, w związku z powyższym, obrady mogą być kontynuowane, z zastrzeżeniem anonimizacji danych osobowych.

**Mieszkanki** potwierdziły, że posiedzenie może być kontynuowane z ich udziałem.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** przypomniał zarys sprawy i zgromadzone dokumenty, w tym zdjęcia budynku przekazane przez mieszkanki, a następnie oddał im głos.

**Mieszkanca 1** podziękowała za możliwość udziału w posiedzeniu i poinformowała, że przedstawi historię sprawy korzystając z przygotowanych notatek. Poinformowała, że mieszkańcy odebrali klucze do mieszkań w 2018 r. Począwszy od grudnia 2018 r. zaczęły napływać do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej informacje o złym stanie technicznym budynku. Na większość swoich pism mieszkańcy nie otrzymali od ZGM odpowiedzi. Mieszkańcy uważają, że ich zgłoszenia są bagatelizowane, chociaż ZGM tłumaczy, że interwencje nie docierały. W ciągu dwóch lat mieszkańcy wystąpili z wieloma interwencjami. W lipcu 2018 r. odbyło się spotkanie mieszkańców z Dyrektorem ZGM w sprawie wad technicznych. Dyrektorka wyraziła wówczas zdziwienie, twierdząc, że nie wie, o co chodzi mieszkańcom. Zasugerowała wówczas, aby zorganizować spotkanie z Prezesem Zarządu Budynków Miejskich i dojść do porozumienia, ale do dzisiaj takie spotkanie nie odbyło się. We wrześniu 2019 r. sprawdzony został stan techniczny budynku, ale przeprowadzający go nie chcieli wpisywać większości usterek do protokołu i mieszkańcy musieli tego pilnować. Budynek został także zgłoszony do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, gdzie trwa postępowanie w sprawie wygłuszenia stropów budynku. W niektórych lokalach mieszkańcy mają do czynienia z „pływającą podłogą”, pękają ściany,

kafelki, ściany i podłogi są nierówne. Na zgłoszenia mieszkańców tłumaczono, że to stary budynek z czasów pruskiekich. Mieszkanka poinformowała, że obecnie mieszkańcy płacą najwyższy czynsz w zasobie mieszkań komunalnych. Przypomniała, że przed remontem niektóre osoby zostały z niego wysiedlone, pytanie, czy dlatego, że budynek nie nadawał się do użytku. Te osoby już nie wróciły, a wprowadzili się nowi mieszkańcy. Mieszkanka poinformowała, że czynsz pochłania połowę zarobków. Mieszkańcy płacąc czynsze, spłacają kredyt za remont budynku, chociaż nie wiedzą, za co płacą; boją się.

**Mieszkanka 2** poinformowała, że radnym zostało przekazanych kilka zdjęć strychu. Dach przecieka podczas opadów. Wyjaśniła, że mieszkańcy nie chcą płacić tak wysokiego czynszu za tak źle przeprowadzony remont. Podłogi były trzy razy naprawiane, a to nie może wyglądać tak, że mieszkańcy co chwila mają mieć remonty mieszkań. Podłoga sprężynuje, z szafek spadają przedmioty. Komisja, która sprawdzała budynek widziała to, były przeprowadzane naprawy, a mieszkańcy nadal czują ruchy budynku. W budynku wszystko pęka i trzęsie się, np. przy okazji remontu ulicy. Mieszkanka uznała, że trudno powiedzieć, czy pieniądze zainwestowane w remont zostały dobrze wydane. Jeśli chodzi o czynsz, to miał on wynosić 400 zł (po odbiorze mieszkania), ale po podpisaniu umowy najmu okazało się, że wynosi 1017 zł, a to spora suma. Mieszkanka zakończyła wypowiedź apelem do radnych o pomoc w obniżeniu czynszów. Mieszkańcy płacą 50% dodatkowo do czynszu, ponieważ budynek został wyremontowany.

**Mieszkanka 1** poinformowała, że w toku jest postępowanie w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego (PINB). ZGM odwołał się od decyzji o wszczęciu postępowania i wszystkie dokumenty zostały przekazane do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, który podtrzymał postanowienie PINB. Za rok kończy się gwarancja dla budynku, po czym mieszkańcy spodziewają się zwiększenia składki na fundusz remontowy. Mieszkanka wyjaśniła, że miały być wymienione elementy stropu, ale nie ma nic w dokumentach. Mieszkanka wyjaśniła, że podejrzewa, iż w remoncie chodziło o wygląd zewnętrzny budynku. Dodała, że nie zna się na budowlance i patrząc na budynek myślała, że jest w porządku. Poinformowała radnych, iż musiała się wyprowadzić z poprzedniego mieszkania i jedyną dostępną możliwością było zamieszkanie w tym budynku. Teraz czuje, że nie ma wyjścia, ponieważ nie stać jej na własne mieszkanie. Mieszkanka wyjaśniła, że osoby z komisji sprawdzającej orzekły, że budynek nadaje się do zamieszkania. Mieszkańcy stykają się jednak z tyloma usterkami, że obawiają się, że za 5 lat będą się musieli wyprowadzić. Dodała, że kilka miejskich budynków zostało kompleksowo wyremontowanych i najemcy płacą kilkaset złotych więcej czynszu, ale nie aż 60%.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** podziękował mieszkankom za wypowiedzi i stwierdził, że przedstawione informacje wydają się niepokojące. W sprawie można wyodrębnić dwie kwestie: stan techniczny oraz wysokość czynszów. Niepokoi stan budynku, stąd pytania, czy ma on wiele wad, czy są to wady do usunięcia, czy też zagrażają mieszkańcom. Przewodniczący uznał, że sprawa wymaga wyjaśnienia, więc Komisja skieruje pytania do zarządcy. Przewodniczący Komisji zapytał następnie, czy mieszkańcy przekazali Komisji całość swojej korespondencji z ZGM, ponieważ radni powinni móc się odnieść do całości dokumentacji.

**Mieszkanka 1** poinformowała, że dysponuje korespondencją w zakresie pism lokatorów, a sąsiadka posiada resztę. Dodała, że mieszkańcy nie otrzymują odpowiedzi na swoje pisma, chociaż powinno się tak dziać w ciągu 30 dni. Mieszkanka poinformowała, że ma wrażenie złego traktowania ze strony ZGM. Dla przykładu wskazała, że jakiś pracownik Zakładu powiedział mieszkańcom, że powinni się cieszyć, że mają mieszkania, a przecież tu chodzi o pieniądze nie tylko mieszkańców budynku, ale także gliwickiego podatnika.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** poprosił mieszkanki o przesłanie kompletu dokumentów, a następnie otworzył dyskusję.

**Radny Krzysztof Kleczka** poinformował mieszkanki, że współczuje lokatorom budynku, jednak, w celu zbadania sprawy, Komisja powinna posiadać kompletną dokumentację. Poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji jest planowane za tydzień, więc może uda się dostać do tego czasu korespondencję.

**Mieszkanca 1** poinformowała, że dokumentacja zostanie dostana. Poinformowała następnie, że pismo mieszkańców trafiło też do prezydenta miasta i zostało przekazane do ZGM, który sam odpowiedział na zarzuty pod swoim adresem i sprawa została zakończona. Dodała, że mieszkańcy nie mają wglądu w postępowanie PINB, ponieważ nie są jego stroną.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** poprosił o przekazanie tych dokumentów, które mieszkańcy posiadają. Podkreślił, że sprawa powinna być dynamicznie prowadzona.

**Radny Zdzisław Goliszewski** wskazał, że mowa o budynku miejskim, a zleceniodawcą remontu było miasto. Radny uznał, że z zewnątrz budynek wygląda ładnie, ale w środku jakoby niewiele zrobiono. Radny zastanowił się, dlaczego nie ma reakcji miasta.

**Mieszkanca 2** wyjaśniła, że zdjęcia podłogi, z którymi zapoznali się radni, wykonane zostały w trakcie naprawy. Mieszkanie było wykończony „pod klucz” i nie można było się do niczego przyczepić. Usterki zaczęły wychodzić w trakcie użytkowania, ale na pierwszy rzut oka nie było ich widać. Jeśli chodzi o „pływającą podłogę”, to na początku mówiono mieszkańcom, że tak ma być, ale potem przeprowadzono naprawę. Podłoga była już dwukrotnie naprawiana, ale dalej jest z nią problem.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zwrócił uwagę, że budynek został wybudowany w innej technologii, a w starych budynkach stropy „pracują”, jednak są granice tolerancji. Podkreślił, że radni nie są właściwi do rozstrzygania spraw technicznych, ale sprawa będzie przez Komisję kontynuowana.

W związku z brakiem dalszych głosów ze strony radnych, Przewodniczący Komisji podziękował mieszkankom za obecność na posiedzeniu i ponowił prośbę o przesłanie dokumentów. Komisja wystosuje również prośbę o informacje do Prezydenta Miasta i będzie z mieszkańcami w kontakcie.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie obrad.

## **Ad 2) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

a) Prośba Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji mieszkanki dot. opłaty za odbiór odpadów (w sprawie nr **BR.0012.17.37.2020**, kor. nr UM.1078471.2020).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** poinformował, że do Komisji wpłynęły również trzy pisma mieszkańców w sprawie opłaty za odbiór odpadów. Uznał, że trudno by było mówić w chwili obecnej o całkowitej zmianie systemu, ale prosi radnych o uwagi.

Radni zapoznali się z korespondencją i nie zgłosili uwag.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, czy członkowie Komisji podtrzymują dotychczasowe stanowisko w sprawie systemu gospodarowania odpadami, czy też proponują otwarcie nowej dyskusji w tej sprawie.

Komisja postanowiła podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie systemu gospodarowania odpadami, ustalając jednocześnie, że powróci do tematu w I kwartale 2021 r. w celu dokonania przeglądu przyjętych rozwiązań.

b) Pismo Górnicy Spółdzielni Mieszkaniowej w sprawie działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej (w sprawie nr **BR.0012.17.39.2020**, kor. nr 1065434.2020).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** wskazał, że opisana w interwencji sprawa trwa już długo, więc Komisja powinna zwrócić się z prośbą o wyjaśnienia.

**Radny Krzysztof Kleczka** poinformował członków Komisji, że zadzwonił do PEC, aby zapytać o tę sprawę. Poinformowano go, że priorytetem dla spółki jest podłączanie sieci ciepłowniczej w miejsce tzw. „kopciuchów”, dlatego sprawa GSM jest odsuwana w czasie.

Nie jest to jedyny przypadek takiego postępowania, a wiąże się to z tym, że PEC nie ma wystarczających środków, by wszystkie inwestycje wykonać na raz.

**Radny Marcin Kiełpiński** poinformował, że rozumie to stanowisko, skoro jednak Górnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa była informowana, że inwestycja zostanie przeprowadzona, to tak powinno się stać. Radny zgadza się, że priorytetem jest wymiana „kopciuchów”, jest to jednak dokładanie nowych zadań, podczas gdy nie wszystkie wcześniejsze zostały wykonane. Radny zaapelował o wykonanie podłączenia na rzecz GSM.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** przychylił się do opinii przedmówcy, ponieważ przed GSM jest perspektywa kolejnych trzech lat oczekiwania. Zdaniem Przewodniczącego, PEC, jako poważna instytucja, nie powinna działać w taki sposób. Przewodniczący zaproponował wystosowanie pisma, iż Komisja oczekuje opracowania przez PEC rzetelnego harmonogramu dla zadań priorytetowych i niepriorytetowych.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego. Uznał, że GSM ma zamrożone środki przeznaczone na tę inwestycję i PEC powinno ją wykonać.

**Radny Krzysztof Kleczka** poparł słowa przedmówców, że słowo powinno być dotrzymywane.

Komisja postanowiła wystąpić do Prezydenta Miasta w sprawie przygotowania przez PEC harmonogramu prac.

c) Pismo mieszkanki 1 w sprawie opłaty za wywóz odpadów (w sprawie nr **BR.0012.17.38.2020**, kor. nr UM. 965526.2020)

d) Pismo mieszkanki 2 w sprawie opłaty za wywóz odpadów (w sprawie nr **BR.0012.17.38.2020**, kor. nr UM.965538.2020)

e) Pismo mieszkanki 3 w sprawie opłaty za odbiór odpadów (w sprawie nr **BR.0012.17.38.2020**, kor. nr UM.1065436.2020)

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** przedstawił ww. pisma. Wskazał, że w jednym z nich mieszkanka pisze o budowie spalarni śmieci.

**Radny Krzysztof Kleczka** zgodził się, że wspomniana spalarnia odpadów w Wiedniu jest rzeczywiście piękna.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** wskazał, że jedna z mieszanek proponuje naliczanie opłaty od zużycia wody. Te tematy ciągle wracają. Zaproponował, aby poinformować mieszkanki, że w przyszłości temat będzie przez radnych kontynuowany.

**Radny Krzysztof Kleczka** uznał, że właściwe byłoby uściślenie terminu powrotu do sprawy, np. w I kwartale 2021 r. do kolejnego przetargu są dwa lata, więc dyskusję można by podjąć z odpowiednim wyprzedzeniem. Radny zaproponował, aby wpisać to zagadnienie do planu pracy Komisji na przyszły rok.

Komisja poinformuje mieszkanki o podtrzymaniu swojego dotychczasowego stanowiska w sprawie systemu gospodarowania odpadami, a także o zaplanowanym powrocie do tematu w I kwartale 2021 r.

f) Pismo mieszkanki w sprawie sprzedania mieszkania wraz z lokatorem (w sprawie **BR.0012.17.40.2020**, kor. nr UM.965551.2020).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** uznał, że opisana przez mieszkankę sprawa jest przejmująca, ma jednak wątpliwości, czy jest możliwe przeprowadzenie interwencji w sprawie czynszu z poziomu Komisji. Zaproponował, aby wystąpić z prośbą o opinię prawną.

**Radny Marcin Kiełpiński** uznał, że opinia prawna jest potrzebna.

Komisja wystąpi z prośbą o opinię prawną w sprawie.

g) Informacja w sprawie targowiska przy ul. Lipowej (w załączeniu, kor. UM.910737.2020).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** wskazał, że sprawa była procedowana na ostatniej sesji Rady Miasta.

Komisja zapoznała się z pismem.

h) Pismo – oferta w sprawie tzw. carsharingu (w sprawie **BR.0012.17.41.2020**, kor. nr UM.1049301.2020).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** poinformował, że z zaciekawieniem zapoznał się ww. pismem i zapytał, czy radni mają jakieś uwagi lub pytania w tej sprawie.

**Radny Krzysztof Kleczka** poinformował, że zadzwonił do firmy i dowiedział się, że w Gliwicach zjawisko ma bardzo niewielką skalę, jest to kilkanaście aut. Dyrektor firmy jest zainteresowany współpracą, ale na razie w Gliwicach mało jest aut „współdzielonych”. Radny dodał, że w strefie płatnego parkowania w Lublinie zostały wprowadzone zmiany dla takich samochodów.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zaproponował, aby poprosić Prezydenta Miasta o opinię w tej sprawie.

**Radny Zdzisław Goliszewski** uznał, że zwalniając takie samochody z opłaty za parkowanie ograniczy się liczbę miejsc parkingowych. Radny poinformował, że nie widzi uzasadnienia dla takiego rozwiązania, a ten biznes powinien funkcjonować na takich samych zasadach, co inni.

**Radny Krzysztof Kleczka** zaznaczył, że nie opowiada się za tym rozwiązaniem, zwraca jednak uwagę, że te auta byłyby użytkowane przez mieszkańców. Kilku mieszkańców mogłoby korzystać z jednego auta, co byłoby z korzyścią dla środowiska.

**Radny Zdzisław Goliszewski** uznał, że jest to ze strony firmy próba wejścia na rynek.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** wskazał, że pismo zostało przekazane do Komisji do wiadomości, chciałby jednak zapoznać się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta w tej materii. Można się przyjrzeć, jak to rozwiązanie funkcjonuje w Lublinie.

Komisja wystąpi o stanowisko Prezydenta Miasta.

i) Odpowiedź na pismo Komisji w sprawie bonifikaty na sprzedaż mieszkań zakładowych (**BR.0012.17.36.2020**, kor. nr UM.1055484.2020).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zreferował odpowiedź i przychylił się do opinii, że ponowne otwarcie dyskusji w tej sprawie byłoby niewłaściwe.

**Radny Tomasz Tylutko** wskazał, że począwszy od tej kadencji w Radzie Miasta funkcjonuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uznał, że to pismo, podpisane przez wiele osób, powinno zostać skierowane właśnie do tej Komisji.

**Radny Zdzisław Goliszewski** poparł skierowanie sprawy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Radny Krzysztof Kleczka** uznał, że „spychanie” spraw do innych Komisji nie jest właściwe. Ponadto, radny nie ma pewności, czy pismo spełnia warunki formalne wniosku lub petycji. Założył, że gdyby tak było, sprawa od razu trafiłaby do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zaproponował zwrócenie się do radcy prawnego z prośbą o wskazanie na właściwą kwalifikację pisma.

**Radny Łukasz Chmielewski** poinformował, że, po zapoznaniu się z pismem, uważa je za wniosek o podjęcie określonych działań. Nie ma znaczenia fakt, że nie zostało tak nazwane. Zdaniem radnego pismo kwalifikuje się do przekazania do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** poprosił o przegłosowanie propozycji w sprawie skierowania prośby do radcy prawnego.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

Komisja postanowiła wystąpić z prośbą o opinię prawną, czy pismo mieszkańca kwalifikuje się jako wniosek.

j) Interwencja mieszkańca w sprawie godzin otwarcia składowiska odpadów (w sprawie **BR.0012.17.42.2020**, kor. nr UM.1091373.2020).

**Radny Krzysztof Kleczka** poinformował, że skontaktował się z Przedsiębiorstwem Zagospodarowania Odpadów (PZO) i dowiedział się, że została przeprowadzona analiza, w efekcie której ustalono, że w godzinach wskazanych przez mieszkańca ruch jest niewielki. Jednocześnie PZO wydłużyło godziny otwarcia punktu do godz. 18.00. Wpływ na funkcjonowanie PSZOK miała również pandemia.

**Radny Marcin Kiełpiński** poinformował, że zawoził na składowisko odpady w sobotę i był świadkiem długiej kolejki, kłótni między ludźmi, zawracania aut. Wskazał, że na terenie składowiska mieszkańcom nie zagraża COVID. Radny uznał, że przydałoby się wydłużyć godziny otwarcia i prosi o ich przeanalizowanie, zwłaszcza w soboty.

**Radny Krzysztof Kleczka** zwrócił uwagę, że mówiąc o skutkach pandemii miał na myśli chorobę pracowników PZO. W innych miastach z tego powodu całkowicie wstrzymywano obsługę.

**Radny Zdzisław Goliszewski** uznał, że być może warto zmienić organizację w PSZOK, aby lepiej funkcjonował.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zgodził się z głosami radnych, podkreślając, że nie chodzi o pouczenie PZO. Poinformował również, iż jakiś czas temu odwiedził PSZOK i dowiedział się, że ma zostać wprowadzony jakiś limit, ponieważ mieszkańcy wielokrotnie przywożą odpady zielone. Zaproponował wystąpienie do Prezydenta Miasta z prośbą o rozładowanie ruchu na składowisku związanego z dowożeniem odpadów.

Radni nie zgłosili uwag. Komisja postanowiła wystąpić do Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie usprawnienia organizacji odbioru odpadów przez PZO.

k) Pismo mieszkańców dzielnicy Brzezinka w sprawie zjazdu z ul. Kozielskiej (w sprawie **BR.0012.17.44.2020**, kor. nr 1052846.2020).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zreferował pismo i zaproponował wystąpienie do Prezydenta Miasta z prośbą o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

**Radny Zdzisław Goliszewski** uznał, że warto zaapelować o przeprowadzenie reorganizacji ruchu.

**Radny Marcin Kiełpiński** zaproponował wystąpienie z wnioskiem o pozytywne ustosunkowanie się do prośby mieszkańców.

Komisja postanowiła wystąpić z pismem popierającym prośbę mieszkańców.

l) Informacja z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na temat posiedzenia w sprawie uchwał Rady Miasta (w załączeniu, kor. nr 1042886.2020) – Komisja zapoznała się.

m) Raport o stanie oświaty w Gliwicach wraz z pismem przewodnim (w załączeniu, kor. nr UM.988398.2020) – Komisja zapoznała się.

n) Analiza skarg, wniosków i petycji w III kwartale 2020 r. (w załączeniu, kor. nr UM.911555.2020) – Komisja zapoznała się.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła protokoły posiedzeń w dniach: 24 sierpnia, 21 września, 12 i 19 października 2020 r.

(\*\*\*)

Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na **23 listopada br.**, godz. 15. 30. Komisja zaprosi na nie Skarbnika Miasta w sprawie projektów uchwały budżetowej oraz WPF na 2021 r.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji

Gospodarki Komunalnej

(-) Jacek Trochimowicz