



**DYREKTOR
IZBY
ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Znak sprawy: 2401-ICA.52.26.2018.1908
UNP: 2401-19-098158

Katowice, dnia 6 maja 2019 r.



**Prezydent Miasta Gliwice
Urząd Miejski w Gliwicach
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice**

Działając na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 508 ze zmianami), Izba Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje w załączeniu sprawozdanie, sporządzone w związku z audytem przeprowadzonym w Mieście Gliwice w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do jej naliczenia na 2015 r.

Z upoważnienia
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
[Signature]
Z-ca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Dorota Szczyrbowska

W załączeniu:

- sprawozdanie z audytu nr IAS2401-ICA.52.26.2018.1905 z dnia 6 maja 2019 r.





**DYREKTOR
IZBY
ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, dnia 6 maja 2019 r.



**Miasto Gliwice
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
NIP: 6311006640**

SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONEGO AUDYTU

Nr 2401-ICA.52.26.2018.1905

sporządzone na podstawie art. 97 ust. 1 *ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej* (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 508 ze zmianami), po przeprowadzeniu audytu w Mieście Gliwice na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia audytu nr 2401-ICA.52.26.2018.1 z dnia 7 listopada 2018 r.

I. ZAKRES AUDYTU

Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do jej naliczenia na 2015 rok, zgodnie z art. 95 ust. 1 pkt 2 ww. *ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej*.

II. INFORMACJE OGÓLNE.

Audyt w powyższym zakresie przeprowadzony został przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach: Agatę Kacińską-Łusicką (eksperta skarbowego - nr legitymacji służbowej 00539), Beatę Stolorz (eksperta skarbowego - nr legitymacji służbowej 01285), Marka Serka – starszego eksperta skarbowego (nr legitymacji służbowej - 03228), Agnieszkę Rokicką – starszego eksperta skarbowego (nr legitymacji służbowej – 01939) w siedzibie Audytowanego przy ul. Zwycięstwa 21, w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach przy ul. Jasnej 31A, w Archiwum Zakładowym Kuratorium Oświaty w Katowicach w Sosnowcu przy ul. Krzywej 2 a także w wybranych szkołach i placówkach oświatowych zlokalizowanych na terenie Miasta Gliwice w dniach od 14 listopada 2018 r. do 6 maja 2019 r.

Wartość przedmiotu audytu w badanym okresie wyniosła 61.646.614,17 zł i obejmowała kwotę stanowiącą wysokość części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Gliwice w roku 2015 naliczoną na podstawie danych oświatowych przekazanych przez szkoły i placówki oświatowe objęte audytem.



III. SYNTEZA USTALEŃ AUDYTU

Celem audytu jest ochrona interesów i praw majątkowych Skarbu Państwa poprzez ujawnienie i eliminowanie przypadków wykazywania nierzetelnych danych o uczniach i wychowankach wprowadzanych do systemu informacji oświatowej przez placówki oświatowe i organy prowadzące, skutkujących otrzymywaniem przez samorządy terytorialne środków z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej oraz zbadanie terminowości przekazywania danych stanowiących podstawę naliczenia kwoty subwencji oświatowej. Ocenie podlegała zgodność i prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do jej naliczenia przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz szkoły i placówki oświatowe przekazujące dane oświatowe. Audytem zostały objęte sfery narażone na wysokie ryzyko zaistnienia nieprawidłowości, przede wszystkim gromadzenie i przekazywanie danych oświatowych dotyczących dzieci i uczniów o specjalnych wymagach edukacyjnych.

W badanym okresie Miasto Gliwice prowadziło w ramach zadań własnych gminy i powiatu, finansowanych ze środków części oświatowej subwencji ogólnej przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne i szkoły specjalne.

W wyniku przeprowadzonego audytu ustalono, że część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta Gliwice na rok 2015 została zawyżona o łączną kwotę **1.279.868,88 zł**, w tym:

- o kwotę 60.130,35 zł – w wyniku zawyżenia gminnej części oświatowej subwencji ogólnej przeznaczonej na realizację zadań edukacyjnych w roku 2015,
- o kwotę 1.219.738,53 zł – w wyniku zawyżenia powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej przeznaczonej na realizację zadań edukacyjnych w roku 2015.

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej jest wynikiem nieprawidłowości popełnionych przy wprowadzaniu danych do *Systemu Informacji Oświatowej (SIO)* w zakresie liczby uczniów/wychowanków przez:

- Zespół Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Gliwicach,
- Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Gliwicach,
- Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5 im. Armii Krajowej w Gliwicach,
- Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach,
- Policealną Szkołę Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach.

W wyniku postępowań audytu przeprowadzonych w ww. szkołach i placówkach oświatowych stwierdzono naruszenie przepisów:

- **art. 108 ust. 1 oraz art. 112 ust. 1 w związku z art. 111 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 139, poz. 814 ze zmianami).**

W myśl art. 108 ust. 1 *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej* szkoły i placówki oświatowe prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych, o których mowa w art. 107 ust. 2-4, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 7.

Szkoły i placówki oświatowe przekazują dane z prowadzonych przez siebie baz danych oświatowych jednostce samorządu terytorialnego (art. 110 ust. 1 *ustawy o systemie informacji oświatowej*).

Zgodnie z art. 111 ust. 1 *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej* podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych

oświatowych. Za wykonanie obowiązków związanych z prowadzeniem baz danych oraz ich przekazywaniem, zgodnie z art. 111 ust. 6 *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej* odpowiadają dyrektor szkoły lub placówki oświatowej albo dyrektor lub kierownik jednostki organizacyjnej. Dane w bazach oświatowych są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września 2014 r. (art. 112 ust. 1 *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej*).

- § 5 ust. 2 załącznika nr 2 do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zmianami) w związku z § 4 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 414)

Zgodnie z art. 3 pkt 2a *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* przez oddział integracyjny należy rozumieć oddział szkolny, w którym uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczą się i wychowują razem z pozostałymi uczniami, zorganizowany zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 71b ust. 7 pkt 3.

Stosownie do treści § 4 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych*, liczbę dzieci w oddziale przedszkola i liczbę uczniów w oddziale integracyjnym szkoły ogólnodostępnej określają przepisy w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.

W myśl zapisów § 5 ust. 2 załącznika Nr 2 „*Ramowy statut publicznej szkoły podstawowej*” do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej oraz w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej powinna wynosić od 15 o 20 w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych.

IV. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA AUDYTU

Miasto Gliwice jest miastem na prawach powiatu. Uchwałą nr XLIII/922/2014 z dnia 8 maja 2014 r. Rada Miejska w Gliwicach przyjęła „*Statut Miasta Gliwice*”, stanowiący o ustroju Miasta.

Organami miasta są:

- Rada Miejska jako organ stanowiący i kontrolny,
- Prezydent Miasta Gliwice jako organ wykonawczy.

Bilans Miasta Gliwice za okres objęty audytem wykazał następujące wielkości:

	<i>Bilans</i>	<i>Rachunek zysków i strat jednostki</i>
<i>rok 2015</i>	sporządzony na dzień 31 grudnia zamknął się sumą bilansową równą 5 188 287 273,40 zł	sporządzony na dzień 31 grudnia wykazał zysk netto w kwocie 645 164 637,80 zł

Miasto Gliwice zobowiązane jest do prowadzenia rachunkowości zgodnie z wymogami *ustawy o finansach publicznych* oraz *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*.

W Gminie Gliwice w okresie objętym audytem do nadal ewidencja księgowa prowadzona jest w oparciu o zasady (politykę) rachunkowości, przyjęte Zarządzeniem organizacyjnym nr 78/11 Prezydenta Miasta z dnia 24 października 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia

rachunkowości budżetu Jednostki Samorządu Terytorialnego Miasta Gliwice, które było kilkakrotnie zmieniane zarządzeniami organizacyjnymi – ostatnie nr 77/18 z dnia 2 sierpnia 2018 r.

Księgi rachunkowe prowadzono z wykorzystaniem Informatycznego Systemu Zarządzania Miastem, wdrożonego przez Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A. z siedzibą w Katowicach przy ul. Mikołowskiej 100.

W trakcie prowadzonego audytu wyjaśnień udzielali: Pani Alina Roj – pracownik Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach, Pan Mariusz Kucharz – Naczelnik Wydziału Edukacji oraz Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych objętych czynnościami audytu.

Podstawowe akty prawne normujące zagadnienia objęte zakresem audytu:

- *ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym* (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 595 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 9 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (t. j. Dz. U. z 2004 r., poz. 2572 ze zmianami),
- *ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej* (t. j. Dz. U. z 2011 r., poz. 814 ze zmianami),
- *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2015* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1977),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji z przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170) obowiązujące w roku szkolnym 2014/2015,
- *Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 957 ze zm.),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych* (Dz. U. Nr 173, poz. 1072),
- *Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach* (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 392),
- *Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych* (Dz. U. z 2014, poz. 414),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zmianami),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomagania rozwoju dzieci* (Dz. U. z 2013, poz. 1257),

- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach* (Dz. U. Nr 109, poz. 631),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania zajęć rewalidacyjno – wychowawczych dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim* (Dz. U. z 2013 r., poz. 529),
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 października 2012 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania oddziałów sportowych, szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego* (Dz. U. z 2012, poz. 1129).

W toku przeprowadzonego audytu badaniem objęto następujące dokumenty:

- metryczki subwencji oświatowej na rok 2015 dla Miasta Gliwice w części gminnej i powiatowej,
- wykazy szkół i placówek prowadzonych i dotowanych przez Miasto Gliwice,
- „Zestawienie zbiorcze...” sporządzone przez Miasto Gliwice na dzień 30 września 2014 r. oraz raport jednostek scalonych,
- „Zestawienia zbiorcze...” sporządzone przez szkoły i placówki oświatowe na dzień 30 września 2014 r. wraz z tabelami stanowiącymi załączniki do „Zestawień ...”,
- orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno – wychowawczych,
- dzienniki lekcyjne za rok szkolny 2014/2015, dzienniki zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju, dzienniki zajęć rewalidacyjno - wychowawczych, księgi uczniów oraz inne dokumenty opisane w treści niniejszego Sprawozdania.

Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego reguluje sposób ustalania i podziału części oświatowej subwencji ogólnej. Wielkość części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala corocznie ustawa budżetowa, a jej podziału pomiędzy poszczególne jednostki samorządu terytorialnego dokonuje minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Ostateczne kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określone zostały na podstawie rozporządzeń ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania określających sposób podziału na dany rok, z uwzględnieniem typów i rodzajów szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, stopni awansu zawodowego nauczycieli oraz liczby uczniów w tych szkołach i placówkach.

W okresie objętym audytem obowiązywało *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2015*.

Zgodnie z cytowanymi wyżej *ustawą i rozporządzeniem*, algorytm podziału subwencji oświatowej uzależnia wysokość przyznawanych środków od skali i struktury realizowanych zadań, mierzonych liczbą uczniów i wychowanków, z uwzględnieniem stopni awansu zawodowego nauczycieli. W algorytmie uwzględnia się kalkulacyjne środki subwencyjne służące określeniu należnej jednostce samorządu terytorialnego kwoty bazowej (SOA) i kwoty uzupełniającej (SOB) subwencji przeznaczonej na realizację zadań szkolnych oraz kwoty przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych (SOC).

Zastosowane w kalkulacji wagi (Sa, Sb, Sc, P) odnoszą się do 38 zadań szkolnych i 14 zadań pozaszkolnych.

Zakres zadań oświatowych realizowanych przez poszczególne samorządy terytorialne, stanowiące podstawę do naliczenia planowanych kwot subwencji oświatowej na rok 2015 określone zostały na podstawie:

- danych dotyczących liczby uczniów/wychowanków w roku szkolnym 2014/2015 wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2014 r. w zakresie ogólnej liczby uczniów oraz odpowiednich wag algorytmu w odniesieniu do kwoty SOA i SOB oraz w zakresie statystycznej liczby uczniów (wychowanków) w zakresie odpowiednich wag algorytmu w odniesieniu do kwot SOC,
- danych dotyczących liczby etatów nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego w systemie informacji oświatowej na rok 2015, według stanu na dzień 30 września 2014 r.

Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej przypadająca na 1 ucznia przeliczeniowego w skali ogólnokrajowej (tzw. finansowy standard „A”) wyliczona została jednolicie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego i wynosiła w roku 2015 – 5.258,6754 zł.

Natomiast dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik Di. Dla Miasta Gliwice wskaźnik ten wynosił:

- dla części gminnej subwencji – 1,0082449890
- dla części powiatowej subwencji – 1,0073652645.

Zgodnie z art. 108 *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej* jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych szkół i placówek, dla których są organem prowadzącym. Jednostka samorządu terytorialnego obowiązana jest do sprawdzenia kompletności danych przekazywanych przez szkoły i placówki oraz do sprawdzenia poprawności danych przekazywanych z danymi uzyskanymi w ramach sprawowanego nadzoru (art. 111 ust. 2 i 3 cyt. *ustawy*).

Na podstawie danych z *Systemu Informacji Oświatowej* (SIO) Ministerstwo Edukacji Narodowej opracowuje wykaz szkół i placówek prowadzonych przez każdą jednostkę samorządu terytorialnego oraz tzw. metryczkę zawierającą dane kalkulacyjne przyjęte do obliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Ministerstwo Edukacji Narodowej, celem zweryfikowania zakresu zadań edukacyjnych realizowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego przekazuje samorządom odpowiednie wykazy szkół i placówek oraz metryczki. Weryfikacja danych dotyczy stanu liczby uczniów/wychowanków oraz etatów nauczycieli w dniu 30 września danego roku szkolnego. Po dokonaniu stosownej weryfikacji zestawienia są zwracane do Ministerstwa i na ich podstawie Minister Finansów decyzją przyznaje ostateczną wysokość części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok.

Szkoły i placówki oświatowe zlokalizowane na terenie Miasta Gliwice złożyły według spisu na dzień 30 września 2014 r. „*Zestawienia zbiorcze*”.

W oparciu o ww. zestawienia zbiorcze z poszczególnych szkół i placówek oświatowych, podpisane przez dyrektorów tych jednostek, Miasto Gliwice sporządziło „*Zestawienie zbiorcze z dnia 15 października 2014 r. – spis' 30 wrzesień 2014*”, stanowiące podstawę obliczania wielkości środków budżetowych przeznaczonych na część oświatową subwencji ogólnej na rok 2015.

„*Zestawienie zbiorcze – spis' 30 wrzesień 2014*” Miasto Gliwice przekazało do Kuratorium Oświaty w Katowicach z zachowaniem terminu przewidzianego w § 17 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r.*

Według metryczki roczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta Gliwice na rok 2015 wyniosła **178.160.870,00 zł**, z tego:

- w części gminnej subwencji – 99.043.362,00 zł,
- w części powiatowej subwencji – 79.117.508,00 zł.

Powyższa wartość w ciągu roku 2015 uległa zmianom o następujące wielkości:

- zwiększenie w części gminnej o kwoty:
 - 5.000,00 zł – decyzja Ministra Finansów nr ST5/4750.211.15.6g z dnia 17 lipca 2015 r. na dofinansowanie wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej w tych szkołach/placówkach, które mają zagwarantowane godziny płatne przez NFZ dla pielęgniarek bądź lekarzy,
 - 186.755,00 zł – decyzja Ministra Finansów nr ST5/4750.605.2015.29g z dnia 19 listopada 2015 r. na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli zwalnianych w trybie art. 20 Karty Nauczyciela a także nauczycieli przechodzących na emeryturę na podstawie art. 88 Karty Nauczyciela.

Ostateczna kwota subwencji po zmianach na rok 2015 w części gminnej wyniosła **99.235.117,00 zł**.

- zwiększenie w części powiatowej o kwotę 124.719,00 zł – decyzja Ministra Finansów nr ST5.4750.605.2015.29p z dnia 19 listopada 2015 r. na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli zwalnianych w trybie art. 20 Karty Nauczyciela a także nauczycieli przechodzących na emeryturę na podstawie art. 88 Karty Nauczyciela.

Ostateczna kwota subwencji po zmianach na rok 2015 w części powiatowej wyniosła **79.242 227,00 zł**.

Ogółem kwota subwencji oświatowej dla Miasta Gliwice przyznana na 2015 r. wynosi **178.477.344,00 zł**.

W celu weryfikacji danych zawartych w zestawieniach zbiorczych stanowiących podstawę obliczania wielkości środków budżetowych przeznaczonych na część oświatową subwencji ogólnej audytem objęto następujące szkoły i placówki oświatowe prowadzone/dotowane przez Miasto Gliwice:

w części powiatowej:

- Zespół Szkół Ogólnokształcących Specjalnych Nr 7 w Gliwicach przy ul. Aleksandra Gierymskiego 7 w zakresie Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 25, Gimnazjum Specjalnego nr 22 i Ośrodka Rewalidacyjno-Wychowawczego nr 1,
- Gliwicki Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Społecznego Komitetu Pomocy Osobom Niepełnosprawnym w Gliwicach przy ul. Słowackiego 58B,
- I Liceum Ogólnokształcące im. Edwarda Dembowskiego w Gliwicach przy ul. Zimnej Wody 8 (w okresie badanym I Liceum Ogólnokształcące wchodziło w skład zlikwidowanego w wyniku reformy oświaty Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 10 w Gliwicach),
- Zespół Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Gliwicach przy ul. Dolnej Wsi 74,
- Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5 w Gliwicach przy ul. Sikornik 34 w zakresie VIII Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi,
- Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Gliwicach przy ul. Sikorskiego 134,
- Zespół Szkół Techniczno – Informatycznych w Gliwicach przy ul. Chorzowskiej 5,
- Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 17,
- Policealną Szkołę Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 17,

- II Liceum Ogólnokształcące w Gliwicach przy ul. Wróblewskiego 9 (w okresie badanym II Liceum Ogólnokształcące wchodziło w skład zlikwidowanego w wyniku reformy oświaty Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 w Gliwicach).

w części gminnej:

- Przedszkole Miejskie z Oddziałami Integracyjnymi nr 21 w Gliwicach przy ul. Górnych Wałów 19,
- Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi nr 21 im. Henryka Sienkiewicza w Gliwicach przy ul. Reymonta 18A,
- Niepubliczne Przedszkole dla Dzieci Niepełnosprawnych Społecznego Komitetu Pomocy Osobom Niepełnosprawnym w Gliwicach przy ul. Słowackiego 58B,
- Przedszkole Miejskie z Oddziałami Integracyjnymi nr 31 w Gliwicach przy ul. Mickiewicza 65 (w wyniku reformy oświaty Przedszkole weszło w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Gliwicach przy ul. Ligonia 36),
- Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi nr 10 im. Juliusza Słowackiego w Gliwicach przy ul. Ligonia 36 (w wyniku reformy oświaty Szkoła Podstawowa weszła w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Gliwicach przy ul. Ligonia 36),
- Gimnazjum z Oddziałami Dwujęzycznymi Nr 14 (w okresie badanym Gimnazjum wchodziło w skład zlikwidowanego w wyniku reformy oświaty Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 10 w Gliwicach; obecnie klasy gimnazjalne prowadzone są przez I LO),
- Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Gliwicach przy ul. Kozielskiej 39 (w wyniku reformy oświaty włączona w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 5),
- Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5 im. Armii Krajowej w Gliwicach przy ul. Sikornik 34 w zakresie Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2,
- Szkołę Podstawową Nr 23 w Gliwicach przy ul. Sikornik 1 (w wyniku reformy oświaty włączona w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 5 w Gliwicach przy ul. Sikornik 34),
- Zespół Szkolno – Przedszkolny nr 4 w Gliwicach przy ul. Obrońców Pokoju 4,
- Gimnazjum nr 19 w Gliwicach przy ul. Głównej 30 (zlikwidowane w wyniku reformy oświaty),
- Gimnazjum nr 10 w Gliwicach przy ul. Lipowej 29 (w wyniku reformy oświaty Gimnazjum weszło w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12 w Gliwicach przy ul. Lipowej 29),
- Przedszkole nr 7 w Gliwicach przy ul. Tarnogórskiej 107 (w wyniku reformy oświaty Przedszkole weszło w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12 w Gliwicach przy ul. Lipowej 29),
- Gimnazjum Nr 17 w Gliwicach przy ul. Wróblewskiego 9 (w okresie badanym Gimnazjum wchodziło w skład zlikwidowanego w wyniku reformy oświaty Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 w Gliwicach a obecnie wchodzi w skład II LO),
- Zespół Szkół Ogólnokształcących Specjalnych Nr 7 w Gliwicach przy ul. Aleksandra Gierzyńskiego 7 w zakresie Przedszkola Specjalnego nr 1,
- Szkołę Podstawową nr 18 w Gliwicach przy ul. Okrzei 16 (w wyniku reformy oświaty Szkoła Podstawowa weszła w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Gliwicach przy ul. Okrzei 16).

W wyniku czynności audytu przeprowadzonych w siedzibie:

- Zespołu Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Gliwicach,
- Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Gliwicach,
- Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 w Gliwicach, oraz

w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gliwicach w zakresie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach i Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach ustalono, iż dane oświatowe wykazane w *Systemie Informacji Oświatowej* przez te podmioty na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. nie wynikają

z poddanych analizie treści dokumentów i ewidencji prowadzonych oraz wykorzystywanych dla celów *Systemu Informacji Oświatowej*.

Poniżej zaprezentowano szczegółowe ustalenia poczynione w trakcie czynności audytu przeprowadzonych w wyżej wymienionych szkołach i placówkach oświatowych.

A. Ustalenia audytu w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi gminną część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do jej naliczenia dla Miasta Gliwice na rok 2015.

1. W toku czynności audytu przeprowadzonych w **Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Gliwicach** ustalono, iż Szkoła opracowała przewidziane *ustawą o systemie informacji oświatowej „Zestawienie zbiorcze z dnia 03.10.2014 r. - spis '30 wrzesień 2014 r.’*, według stanu na dzień 30 września 2014 r.

Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Gliwicach w „Zestawieniu zbiorczym...” sporządzonym na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. wykazała dane oświatowe określone w art. 107 *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej* dotyczące 606 uczniów uczęszczających do 29 oddziałów, w tym:

- 70 dzieci w 3 oddziałach Przedszkolnych,
- 536 uczniów w 26 oddziałach Szkoły Podstawowej.

Przeprowadzone czynności audytu ujawniły uchybienia polegające na:

a) wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej jako oddziału integracyjnego klasy, która nie spełniała warunków wymaganych przepisami prawa.

W ramach czynności audytu dokonano analizy zapisów w dziennikach lekcyjnych oddziałów integracyjnych Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Gliwicach oraz w zestawieniach *Systemu Informacji Oświatowej* w konfrontacji z danymi wynikającymi z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnie pedagogiczno – psychologiczne dla uczniów o specjalnych wymogach edukacyjnych. Z powyższej analizy wynika, iż badana Szkoła wykazała w *Systemie Informacji Oświatowej* jako oddział integracyjny klasę, która nie spełniała warunków oddziału integracyjnego wymaganych przepisami prawa.

Przeprowadzony audyt wykazał, iż w prowadzonej w roku szkolnym 2014/2015 klasie 5b Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi liczba uczniów niepełnosprawnych przekroczyła górną granicę limitu ustalonego przepisami, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Stan na dzień 30 września 2014 r.

Klasa	Liczba uczniów wg dziennika lekcyjnego	Liczba uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego:		
		Ogółem	Niepełnosprawnych	Niedostosowanych społecznie
5b	11*	6	6	0
Ogółem:			6	0

*klasa 5b integracyjna w roku szkolnym 2014/2015 liczyła ogółem 11 uczniów, w latach wcześniejszych tj. w roku szkolnym 2012/2013 jako klasa 3b integracyjna liczyła ogółem 18 uczniów, a w roku szkolnym 2013/2014 jako klasa 4b integracyjna liczyła ogółem 16 uczniów. Tym samym spełniała wymogi klasy integracyjnej pod względem ogólnej liczby uczniów.

Klasa 5b została wykazana przez Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Gliwicach w roku szkolnym 2014/2015 w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym

według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” jako klasa integracyjna pomimo, iż liczba uczniów niepełnosprawnych przekroczyła górną granicę limitu ustalonego przepisami.

Stosownie do treści art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572 ze zmianami – obowiązującej w roku szkolnym 2014/2015) przez oddział integracyjny należy rozumieć oddział szkolny, w którym uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczą się i wychowują razem z pozostałymi uczniami, zorganizowany zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 71b ust. 7 pkt 3.

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych, liczbę dzieci w oddziale przedszkola i liczbę uczniów w oddziale integracyjnym szkoły ogólnodostępnej określały przepisy w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.

Z kolei zgodnie z załącznikiem Nr 2 „Ramowy statut publicznej szkoły podstawowej” (§ 5 ust. 2) do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej oraz w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej powinna wynosić od 15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych.

Pismem z dnia 4 grudnia 2018 r. Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Gliwicach p. Hanna Szczepaniak przedłożyła wyjaśnienia dotyczące klasy 5b Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 zgodnie z którymi cyt. „Uczeń kl. Vb K.A. ur. 11.07.2003r. został zapisany do Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w roku szk. 2011/2012 do klasy 2 jako dziecko zdrowe. W roku szk. 2014/2015 mama ucznia przedstawiła orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Została poinformowana o braku miejsca dla dziecka integracyjnego w naszej szkole. Zasugerowano Jej zmianę szkoły, na co mama nie wyraziła zgody jednocześnie żądając wypełnienia zaleceń orzeczenia. W związku z powyższym uczeń pozostał w klasie jako szóste dziecko integracyjne”.

Opisywany wyżej uczeń został wykazany w metryczce subwencji oświatowej w części gminnej za 2015 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych/niepublicznych – młodzież (Sa), pod pozycją 12 – uczniowie niepełnosprawni (P₇), pod pozycją 13 – uczniowie niepełnosprawni w oddziałach integracyjnych (P₈) oraz pod pozycją 50 – zadania pozaszkolne gminne (P₄₅).

Wyżej opisany stan faktyczny skutkowało w roku 2015 zawyżeniem w części gminnej kwoty uzupełniającej SOB przeznaczoną na realizację zadań szkolnych ustalonej przy zastosowaniu wagi P₈ wobec 6 uczniów.

b) wykazaniu w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30 września 2014 r. niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie dzieci z autyzmem w tym z zespołem Aspergera.

Analiza danych dotyczących liczby dzieci uczęszczających do Przedszkola, wynikających z „Zestawienia zbiorczego...” sporządzonego na dzień 30 września 2014 r. oraz załączonej do „Zestawienia.....” tabeli NP3 - „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” Szkoła wykazała, iż w kategorii wychowanków z autyzmem w tym z zespołem Aspergera ujęto 1 wychowanka Przedszkola, w stosunku do którego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego stwierdzono występowanie innej niepełnosprawności.

Powyższe uchybienie dotyczyło dziecka o inicjałach S.R urodzonego w dniu 11 grudnia 2007 r., ujętego w poz. 16 dziennika zajęć przedszkolnych oddziału „Chmurki”, dla którego zarchiwizowane w dokumentacji Szkoły Podstawowej orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr 256/10/111 z dnia 8 lipca 2011 r., ważne na czas edukacji w przedszkolu, zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Gliwicach z uwagi na całościowe zaburzenia rozwojowe. W treści diagnozy orzeczenia Poradnia wskazała na ujawniające się objawy niezgrabności motorycznej oraz znacznie zaburzony rozwój mowy o charakterze dysfazji dziecięcej. Z wyjaśnień Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej wynika, że dysfazja dziecięca jest afazją rozwojową motoryczną należącą do niepełnosprawności ruchowej.

W toku audytu badana Szkoła dodatkowo pozyskała wyjaśnienie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Gliwicach (pismo z dnia 04.12.2018 r.), z których wynika, że całościowe zaburzenia rozwojowe należy rozumieć jako autyzm. Jednak ani w treści diagnozy orzeczenia ani w uzasadnieniu i zaleceniach nie wskazano na występowanie zaburzeń ze spektrum autyzmu.

Wobec powyższego uznać należy, iż wykazana przez Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Gliwicach w tabeli NP3 - „*Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” liczba wychowanków z autyzmem na dzień 30 września 2014 r. zawyżona została o 1 wychowanka Przedszkola i jednocześnie zaniżona została ilość wychowanków wykazanych w tabeli NP3 o 1 dziecko z niepełnosprawnością ruchową .

Opisany wyżej wychowanek Przedszkola wykazany został w metryczce subwencji oświatowej w części gminnej za 2015 r. pod pozycją 47 – wychowankowie w ośrodkach rewalidacyjno – wychowawczych, wychowankowie z autyzmem i niepełnosprawnością sprzężoną w przedszkolu (waga P₄₂).

Wyżej opisany stan faktyczny skutkowało w roku 2014 zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOC przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych poprzez zastosowanie w sposób nieuprawniony wagi P₄₂ zamiast wagi P₃₄ wobec 1 dziecka.

2. W toku czynności audytu przeprowadzonych w **Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 5 im. Armii Krajowej w Gliwicach** ustalono, iż Zespół opracował przewidziane *ustawą o systemie informacji oświatowej „Zestawienie zbiorcze z dnia 01.10.2014 r. - spis '30 wrzesień 2014 r.’”* według stanu na dzień 30 września 2014 r.

Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5 w Gliwicach w „*Zestawieniu zbiorczym...*” sporządzonym na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. wykazał dane oświatowe określone w art. 107 *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej* dotyczące 356 uczniów uczęszczających do 17 oddziałów, w tym:

- 200 uczniów Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 kształcących się w 10 oddziałach,
- 156 uczniów Liceum Ogólnokształcącym kształcących się w 7 oddziałach.

Analiza danych dotyczących liczby uczniów wynikających z „*Zestawienia zbiorczego...*” oraz tabel U3.1 – „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*” w konfrontacji z zapisami dzienników lekcyjnych szkół wchodzących w skład Zespołu oraz księgami uczniów wykazała, iż na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. ogólna liczba uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gliwicach nie odpowiada danym wykazanym w Systemie Informacji Oświatowej.

W ogólnej liczbie uczniów wykazanych w „*Zestawieniu zbiorczym...*” oraz tabeli U3.1 dotyczącej Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 ujęto uczennicę, która w dniu 8 września 2014 r. została skreślona z listy uczniów Gimnazjum.

Powyższe uchybienie dotyczyło uczennicy o inicjałach A.B. urodzonej w dniu 17 lipca 1998 r., ujętej w poz. nr 1 dziennika lekcyjnego klasy II b Gimnazjum oraz w poz. 1605 księgi uczniów Gimnazjum. Zgodnie z przedłożoną do audytu dokumentacją ww. uczennica od dnia 8 września 2014 r. była uczennicą Zespołu Placówek Socjoterapeutycznych w Kłodzku i została skreślona z listy uczniów Gimnazjum; stosowny wpis znajduje się zarówno w dzienniku lekcyjnym klasy II b jak i w księdze uczniów.

Opisywana wyżej uczennica została wykazana w metryczce subwencji oświatowej w części gminnej za 2015 r. pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych/niepublicznych – młodzież (Sa), pod pozycją 35 – uczniowie gimnazjów dla dzieci i młodzieży (P₃₀) oraz pod pozycją 50 – zadania pozaszkolne gminne (P₄₅).

Powyższe skutkowało w roku 2015 zawyżeniem kwoty bazowej SOA przeznaczonej na realizację zadań szkolnych dla uczniów szkół publicznych - dzieci i młodzieży – Sa (1 uczennica), zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOB przeznaczonej na realizację zadań szkolnych ustalonej przy zastosowaniu wagi P₃₀ (1 uczennica) oraz zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOC przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych gminnych ustalonej przy zastosowaniu wagi P₄₅ wobec 1 uczennicy.

B. Ustalenia audytu w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi powiatową część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do jej naliczenia dla Miasta Gliwice na rok 2015.

1. W toku czynności audytu przeprowadzonych w **Zespole Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Gliwicach** ustalono, iż Zespół opracował przewidziane ustawą o systemie informacji oświatowej „Zestawienie zbiorcze z dnia 03.10.2014 r. – spis '30 wrzesień 2014 r.” według stanu na dzień 30 września 2014 r.

Zespół Szkół Specjalnych w Gliwicach w „Zestawieniu zbiorczym...” sporządzonym na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. wykazał dane oświatowe określone w art. 107 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej dotyczące 217 uczniów uczęszczających do 29 oddziałów, w tym:

- 35 uczniów Gimnazjum Specjalnego nr 21 uczęszczających do 7 oddziałów,
- 35 uczniów IX Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego uczęszczających do 4 oddziałów,
- 38 uczniów Szkoły Przesposabiającej do Pracy uczęszczających do 7 oddziałów,
- 109 uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej uczęszczających do 11 oddziałów.

Przeprowadzony audyt wykazał, iż w „Zestawieniu zbiorczym...” sporządzonym na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. oraz w tabeli NP2 - „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” dotyczącej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu, uczęszczali uczniowie wobec których poradnia psychologiczno – pedagogiczna orzekła niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym.

Przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (załącznik nr 5 do rozporządzenia) nie przewidują możliwości kształcenia w zasadniczej szkole zawodowej specjalnej ucznia, wobec którego orzeczono upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym. Ponadto przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (załącznik nr 6 do rozporządzenia) nie przewidują możliwości kształcenia w zasadniczej szkole zawodowej specjalnej uczniów niepełnosprawnych z upośledzeniem umysłowym w stopniu innym niż lekkim.

Powyższe uchybienie dotyczyło:

- 1) uczniocy o inicjałach K.S., ujętej w poz. 59 księgi uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej i w poz. 6 dziennika lekcyjnego klasy 1az na rok szkolny 2014/2015, dla której zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr 265/13/14 z dnia 11 czerwca 2014 r., ważne na czas roku szkolnego 2014/2015 zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Gliwicach z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.
Uczennica została wykazana na dzień 30 września 2014 r. w tabeli NP2 - „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” dotyczącej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w poz. „*niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym*”;
- 2) ucznia o inicjałach P.K., ujętego w poz. 78 księgi uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej i w poz. 6 dziennika lekcyjnego klasy 1cz na rok szkolny 2014/2015, dla którego zarchiwizowane w dokumentacji Zespołu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr 94/13/14 z dnia 24 lutego 2014 r., ważne na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Gliwicach z uwagi na sprzężone zaburzenia rozwoju: upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i autyzm.
Uczeń został wykazany na dzień 30 września 2014 r. w tabeli NP2 - „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” dotyczącej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w poz. „*niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym*”.

Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Gliwicach p. Tomasz Ociecek pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. złożył wyjaśnienia dotyczące dwóch przypadków uczęszczania uczniów z upośledzeniem umysłowym stopnia umiarkowanego do zasadniczej szkoły zawodowej, zgodnie z którymi „...wymienieni uczniowie zostali zapisani do w/w szkoły na podstawie wyraźnych wskazań Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Gliwicach oraz szczegółowego opisu sytuacji psychofizycznej uczniów. W orzeczeniu nr 94/13/14 wydanym dla uczennicy o inicjałach K.S. ujętej w pozycji 59 Księgi Uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej im. J. Korczaka w Gliwicach w diagnozie zapisano, że ostatnie badanie psychologiczne wskazuje na upośledzenie stopnia umiarkowanego, ale wcześniejsze badanie stwierdziło upośledzenie stopnia lekkiego (górną granicę). W zaleceniach wpisano kontynuację kształcenia specjalnego na etapie kształcenia ponadgimnazjalnego w szkole zawodowej specjalnej. W orzeczeniu nr 265/13/14 wydanym dla ucznia o inicjałach P.K. ujętego w pozycji 78 Księgi Uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej im. J. Korczaka w Gliwicach w diagnozie zapisano, że rozwój jest nieharmonijny: rozumienie werbalne w granicach lekkiego upośledzenia umysłowego. We wskazaniach zalecono m.in.: kształcenie specjalne w zawodowej szkole specjalnej. Dodatkowo nadmieniam, że poradnia psychologiczno – pedagogiczna została zobowiązana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej do wskazywania w uzasadnieniu i zaleceniach m.in.: najkorzystniejszej formy kształcenia specjalnego, co znajduje się na wzorze orzeczenia do stosownego rozporządzenia. W dwóch w/w przypadkach zalecenia i uzasadniania wskazują szkołę specjalną zawodową jako najlepszą formę kształcenia dla przywołanych uczniów...”.

Nadmienić należy, że przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (załącznik nr 5f do rozporządzenia) oraz ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty przewidują możliwości kształcenia zawodowego uczniów, wobec których orzeczono upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz z niepełnosprawnościami sprzężonymi, ale w szkole specjalnej przysposabiającej do pracy.

Zgodnie z § 2 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej* dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach oddziałach oraz w ośrodkach szkoły specjalne przysposabiające do pracy organizuje się wyłącznie dla młodzieży, o której mowa w ust. 1 pkt 7 i 9, tj. z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Analogicznie przepisy *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej* z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (załącznik nr 10 do *rozporządzenia*) przewidują możliwość kształcenia w szkole specjalnej przysposabiającej do pracy uczniów niepełnosprawnych z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Opisywani wyżej uczniowie Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej zostali wykazani w metryczce subwencji oświatowej **w części powiatowej za 2015 r.** pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół publicznych/niepublicznych – młodzież (Sa), pod pozycją 11 – uczniowie niepełnosprawni (waga P₆), pod pozycją 14 – uczniowie szkół ponadgimnazjalnych (P₉), pod pozycją 15 – uczniowie szkół zawodowych, liceów profilowanych (P₁₀) oraz pod pozycją 51 – zadania pozaszkolne powiatowe (P₄₆).

Powyższe skutkowało w roku 2015 zawyżeniem kwoty bazowej SOA przeznaczonej na realizację zadań szkolnych dla uczniów szkół publicznych – dzieci i młodzieży – Sa (2 uczniów), zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOB przeznaczonej na realizację zadań szkolnych ustalonej przy zastosowaniu wag: P₆, P₉, P₁₀ (2 uczniów) oraz zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOC przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych powiatowych P₄₆ wobec 2 uczniów.

2. W toku czynności audytu przeprowadzonych wobec **Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach oraz Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach** ustalono, iż badane szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, dla których organem prowadzącym jest Spółka FAM Sp. z o.o. z Zabrze opracowały przewidziane *ustawą o systemie informacji oświatowej* „Zestawienia zbiorcze....” według stanu na dzień 30 września 2014 r.

Z uwagi na fakt, że Urząd Miejski w Gliwicach nie dysponował dokumentacją przebiegu nauczania badanych szkół, niezbędną do zweryfikowania prawidłowości wykazanych na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. w *Systemie Informacji Oświatowej* danych dotyczących liczby uczniów/słuchaczy Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach i Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach – skierował do dyrektora audytowanych szkół wezwanie (pismo nr UM.919953.2018 z dnia 28 listopada 2018 r. - nr sprawy: ED.444.26.2018) do przedstawienia w dniu 17 grudnia 2018 r. następujących dokumentów:

- dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2014/2015,
- dokumentów organizacyjnych ww. szkół,
- ksiąg uczniów,
- zestawień zbiorczych SIO sporządzonych na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r.

Na prośbę dyrektora ww. placówek wyznaczono nowy termin przedstawienia dokumentów na dzień 3 stycznia 2019 r.

W dniu 3 stycznia 2019 r. p. Anna Nowińska, Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” oraz Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” przedstawiła cyt. „dokumentację wymienioną w piśmie z dnia 28 listopada 2018 r. to znaczy w szczególności: dokumenty organizacyjne szkół: statut, REGON, powołanie dyrektora szkoły

obowiązujące na dzień 30.09.2014 r. oraz bieżące księgi uczniów na rok szkolny 2014/2015, zestawienia zbiorcze z informacji oświatowej na dzień 30.09.2014 r.”.

W ramach ww. dokumentacji przedłożono:

- „Zestawienie zbiorcze z dnia 01.10.2014 r. – spis '30 wrzesień 2014 r.” Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Gliwicach,
- „Zestawienie zbiorcze z dnia 01.10.2014 r. – spis '30 wrzesień 2014 r.” Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Gliwicach,

w których Szkoły wykazały odpowiednio 235 uczniów Liceum uczęszczających do 7 oddziałów w roku szkolnym 2014/2015 oraz 806 słuchaczy Policealnej Szkoły uczęszczających do 36 oddziałów w roku szkolnym 2014/2015.

Ponadto Dyrektor ww. Szkół p. Anna Nowińska poinformowała, iż: „część dokumentacji (w tym dzienniki lekcyjne) wymienionej w piśmie Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach z dnia 28.11.2018 r. została zabezpieczona przez Policję” i nie posiada wiedzy jaka komenda Policji i na polecenie jakiej prokuratury dokonała zabezpieczenia dokumentacji szkolnej.

W toku audytu p. Anna Nowińska złożyła pisemne oświadczenie, iż: „(...) księgi słuchaczy zostały odtworzone po 12.12.2018 r. (po dniu doręczenia pisma nr ED. 444.26.2018 z dnia 28.11.2018 r.) na podstawie danych systemu wewnętrznego”, który jak wynika z ustnych wyjaśnień p. Dyrektor nie znajduje się w siedzibie Szkół lecz w siedzibie organu prowadzącego, tj. FAM Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze. Ponadto wyjaśniła, iż w poddanym badaniu okresie bazy danych oświatowych ww. Szkół obejmujące zbiory danych, o których mowa w art. 107 ust. 2 – 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej prowadził również organ prowadzący.

Organ prowadzący badane szkoły FAM Sp. z o.o. z Zabrze nie przedłożył wspomnianego przez Dyrektora Szkół „systemu wewnętrznego” ani zbiorów danych, o których mowa w art. 107 ust. 2 – 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej a podjęta przez audytujących próba kontaktu ze Spółką FAM, również w jej siedzibie w Zabrze była bezskuteczna. Na okoliczność próby skontaktowania się z prezesem FAM Sp. z o.o. w Zabrze sporządzono w dniu 8 stycznia 2019 r. - na podstawie art. 177 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa – adnotację nr 2401-ICA.52.26.2018.1056 podpisaną przez pracowników dokonujących czynności.

W dniu 3 stycznia 2019 r. Urząd Miejski w Gliwicach skierował do p. Anny Nowińskiej kolejne pismo o dostarczenie do dnia 10 stycznia 2019 r. dokumentacji potwierdzającej zabezpieczenie przez policję dzienników lekcyjnych z roku szkolnego 2014/2015 (pismo doręczono p. Annie Nowińskiej w siedzibie Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach).

W odpowiedzi na ww. pismo p. Anna Nowińska wyjaśniła, cyt. „iż pomimo poczynionych starań nie udało mi się zlokalizować dokumentacji. W związku z powyższym zwróciłam się do organu prowadzącego pismem z dnia 4 stycznia 2019 r. z prośbą o przekazanie mi w terminie do 10 stycznia dokumentacji potwierdzającej zabezpieczenie dzienników lekcyjnych. W odpowiedzi otrzymałam informację, iż organ prowadzący wystosował w przedmiotowym temacie zapytanie do Komendy Głównej Policji”.

W trakcie czynności audytu nie pozyskano dokumentacji przebiegu nauczania, o której mowa w przepisach § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami), pozwalającej na zweryfikowanie liczby uczniów/słuchaczy wykazanej na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. w Systemie

Informacji Oświatowej przez Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” i Policealną Szkołę Centrum Edukacji „Siódemka”.

Zgodnie z § 10 ust. 1 ww. *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej* szkoła prowadzi dla każdego oddziału dziennik lekcyjny, w którym dokumentuje się przebieg nauczania w danym roku szkolnym. W myśl § 10 ust. 5 *rozporządzenia* z dnia 29 sierpnia 2014 r. w dzienniku lekcyjnym prowadzonym przez szkołę dla dorosłych wpisuje się tematy przeprowadzonych zajęć edukacyjnych, oceny uzyskane w ramach wewnątrzszkolnego systemu oceniania oraz oceny z ustnych i pisemnych egzaminów semestralnych i egzaminów poprawkowych. Przeprowadzenie zajęć nauczyciel potwierdza podpisem, z zastrzeżeniem § 22 ust. 5. **Integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem.**

Dokumentacja przedłożona przez dyrektora badanych szkół w dniu 3 stycznia 2019 r. w postaci ksiąg uczniów/słuchaczy była odtworzona (co w dniu 3 stycznia 2019 r. poświadczyła pisemnie p. Anna Nowińska) na potrzeby prowadzonego audytu w trakcie jego trwania i przedstawia szątkowe i niepełne dane, po części niewiarygodne co do dat dokumenty sporządzone jedynie za okres objęty audytem. Brak jest pozostałej dokumentacji dydaktycznej, dzienników lekcyjnych, list obecności, dokumentów dotyczących naboru, arkuszy ocen.

W przedłożonej księdze uczniów/słuchaczy Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach (opisanej: tom V, data założenia księgi 1 września 2014 r.) wykazano słuchaczy w poz. od 5478 do poz. 6405, w tym w poz. od 5478 do poz. 6306 wpisani zostali słuchacze rozpoczynający naukę w miesiącu wrześniu 2014 r., tj. 829 słuchaczy, z tego 19 następujących pozycji zostało wykreślonych jako błędne wpisy: 5597, 5608, 5702, 5731, 5754, 5777, 5888, 5898, 5915, 5919, 6011, 6030, 6079, 6096, 6107, 6108, 6155, 6157, 6158. Zatem liczba słuchaczy Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” według przedłożonej księgi wynosi 810.

Natomiast w „Zestawieniu zbiorczym...” sporządzonym na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. w Policealnej Szkole wykazano łącznie 806 słuchaczy, w tym:

- w sem. I-II - 736 uczęszczających do 32 oddziałów,
- w sem. III-IV - 70 uczęszczających do 4 oddziałów.

Wobec braku wykazania w księdze uczniów/słuchaczy wpisanych w miesiącu wrześniu 2014 r. informacji na który semestr zostali wpisani, nie można ustalić czy jest to rozpoczęcie nauki, czy jej kontynuacja, a co za tym idzie którzy ze słuchaczy uczęszczali na semestr I-II a którzy na semestr III-IV.

Ponadto analiza zapisów w księdze uczniów/słuchaczy Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” wykazała, iż 767 słuchaczy zostało skreślonych w dniu 24.02.2015 r. (kolumna 11 księgi uczniów/słuchaczy „Data i przyczyna opuszczenia szkoły”) a 43 ukończyło szkołę w dniu 24.02.2015 r. (kolumna 10 księgi uczniów/słuchaczy „Data ukończenia”). W przypadku słuchaczy skreślonych w dniu 24.02.2015 r. nie podano przyczyny skreślenia, poza jednym wyjątkiem – dotyczy poz. 6307, w której odnotowano „odbiór dokumentów 31.10.2014 r.”. Z powyższych zapisów wynika, że 100% słuchaczy rozpoczynających naukę w miesiącu wrześniu 2014 r. zostało skreślonych lub ukończyło szkołę po jednym semestrze nauki.

Zastanawiające również były wpisy do księgi uczniów/słuchaczy Policealnej Szkoły osób w podeszłym wieku, w wielu przypadkach odnotowano wiek przekraczający 70 lat, najstarszy słuchacz miał ukończone 80 lat (poz. 6380 księgi uczniów/słuchaczy).

W przedłożonej księdze uczniów/słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach (opisanej: tom III, data założenia księgi 1 września 2014 r.) wykazano słuchaczy w poz. od 1231 do poz. 1491, w tym w poz. od 1231 do poz. 1465 wpisani

zostali słuchacze rozpoczynający naukę w miesiącu wrześniu 2014 r. W „Zestawieniu zbiorczym...” sporządzonym na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. w Liceum wykazano 235 słuchaczy, w tym :

- w klasach I - 121 uczęszczających do 3 oddziałów,
- w klasach II - 61 uczęszczających do 2 oddziałów,
- w klasach III - 53 uczęszczających do 2 oddziałów.

Odnosnie 235 słuchaczy Liceum nie odnotowano w przedłożonej księdze, do których klas uczęszczają ani czy jest to rozpoczęcie nauki czy jej kontynuacja. Nadmienić należy, że słuchacze uczęszczający do klasy III Liceum powinni rozpocząć naukę w miesiącu wrześniu 2012 r. natomiast z klasy II w miesiącu wrześniu 2013 r.

Ponadto analiza zapisów w księdze uczniów/słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” wykazała, iż 219 uczniów zostało skreślonych w dniu 24.02.2015 r. (kolumna 11 księgi słuchaczy „Data i przyczyna opuszczenia szkoły”) a 16 ukończyło szkołę w dniu 24.02.2015 r. (kolumna 10 księgi uczniów/słuchaczy „Data ukończenia”). W przypadku uczniów skreślonych w dniu 24.02.2015 r. nie podano przyczyny skreślenia. Z powyższych zapisów wynika, że 100% uczniów rozpoczynających naukę w miesiącu wrześniu 2014 r. zostało skreślonych lub ukończyło szkołę po jednym semestrze nauki. Zdarzały się również wpisy do księgi uczniów/słuchaczy Liceum osób w wieku powyżej 50 lat a nawet w wieku 60 lat.

W tabelach U4A - „Uczniowie według roku urodzenia, płci i miejsca zamieszkania”, stanowiących załączniki do „Zestawień zbiorczych...” audytowane szkoły wykazały:

- w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” słuchaczy urodzonych od 1984 r. do 1996 r.,
- w Policealnej Szkole Centrum Edukacji „Siódemka” słuchaczy urodzonych od 1984 r. do 1995 r.

Zgodnie z zapisami instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.17 (30 września 2014 r.) w tabeli U4A - „Uczniowie według roku urodzenia, płci i miejsca zamieszkania” wykazuje się uczniów wg roku urodzenia, płci i miejsca zamieszkania.

Dane dotyczące dat urodzenia wykazane w księgach uczniów/słuchaczy w konfrontacji z danymi wykazanymi w tabelach U4A wykazują niezgodności, gdyż słuchaczami były również osoby urodzone przed 1984 r. (w tym np. słuchacz urodzony w 1934 r. wpisany do księgi uczniów/słuchaczy Policealnej Szkoły pod poz. 5931, słuchacz urodzony w 1954 r. wpisany do księgi uczniów/słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego pod poz. 1357).

Nie można zatem ww. ksiąg uznać za dokumentację, o której mowa w *rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* tym bardziej, że nie przedstawiono żadnego „systemu wewnętrznego”, który był według wyjaśnień dyrektora badanych szkół podstawą sporządzenia tych ksiąg oraz list obecności potwierdzonych własnoręcznym podpisem słuchaczy. Zgodnie z treścią § 6 ww. *rozporządzenia z dnia 29 sierpnia 2014 r.* szkoła prowadzi księgę uczniów, do której wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania ucznia, datę rozpoczęcia nauki w danej szkole oraz oddział, do którego ucznia przyjęto. W księdze uczniów odnotowuje się datę ukończenia szkoły albo datę i przyczynę opuszczenia szkoły przez ucznia (ust. 1 i 2). Wpisów w księdze uczniów dokonuje się **chronologicznie według dat rozpoczęcia nauki w danej szkole** (ust. 3). Szkoła dla dorosłych prowadzi księgę słuchaczy, dla której przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio (ust. 4).

Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gliwicach złożył wyjaśnienia (pismo z dnia 23 stycznia 2019 r., stanowiące załącznik do protokołu z audytu) wskazując m. in., że: „*Miasto Gliwice nie ma możliwości przedstawić w trakcie czynności audytu dokumentacji pozwalającej na zweryfikowanie liczby uczniów/słuchaczy wykazanych przez szkoły wchodzące w skład Centrum Edukacji „Siódemka” na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. Miasto oraz jednostki jej podległe, nie są bowiem w posiadaniu dokumentacji przebiegu nauczania, o której mowa w przepisach rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami). Przepisy wyłączają możliwość posiadania rzeczowej dokumentacji przez miasto Gliwice. Opis przebiegu korespondencji i wyjaśnień złożonych przez dyrektora Szkół p. Annę Nowińską wynika, że dokumentacja została zabezpieczona przez Policję na potrzeby postępowania karnego. Miasto Gliwice w ramach bieżących czynności kontrolnych, dokonało weryfikacji danych ujętych w bazie danych oświatowych na dzień 30 września 2014 r., na podstawie danych, którymi jako jednostka samorządu terytorialnego dysponuje w zakresie spraw finansowych w związku z udzieleniem i rozliczeniem dotacji dla szkół niepublicznych”.*

Z uwagi na nieprzedłożenie w toku audytu wiarygodnej dokumentacji, pozwalającej na zweryfikowanie wykazanej w *Systemie Informacji Oświatowej* na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. liczby uczniów/słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych i Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach, zwrócono się do 36 losowo wybranych osób spośród wykazanych w przedłożonej w toku audytu księdze uczniów/słuchaczy Policealnej Szkoły o złożenie pisemnych wyjaśnień dotyczących ich kształcenia w badanych szkołach. Większość zapytanych osób (które złożyły oświadczenia) wskazywało, że było uczestnikami kursu językowego, w ramach którego nie były realizowane żadne inne zajęcia dydaktyczne i nie mieli świadomości o fakcie zakwalifikowania ich przez Centrum Edukacji „Siódemka” do słuchaczy Policealnej Szkoły. Uzyskane wyjaśnienia wykazały również, że kilka z zapytanych osób zapisało się do Szkoły, ale przed rozpoczęciem roku szkolnego informowały o rezygnacji z nauki. Z uwagi na to, że z oświadczeń pozyskanych przez audytorów wynikało, iż większość osób była jedynie uczestnikami kursów językowych zachodziło podejrzenie, iż Policealna Szkoła Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach wykazuje w SIO jako uczniów/słuchaczy uczestników kursów językowych, których kształcenie nie jest finansowane z subwencji oświatowej. Środki z subwencji oświatowej przeznaczone są na finansowanie zadań oświatowych, nie zaś kursów językowych.

W związku z powyższym, wysłano wezwania do udzielenia wyjaśnień do wszystkich osób, wykazanych w przedłożonych księgach uczniów/słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” i Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” celem zweryfikowania charakteru ich kształcenia w tych szkołach.

W celu ułatwienia i przyspieszenia odpowiedzi, do wezwania załączono druk do wypełnienia zawierający pytania i miejsce na odpowiedź (rodzaj ankiety). Uzyskane informacje miały posłużyć w szczególności do zweryfikowania danych wykazanych przez szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w *Systemie Informacji Oświatowej* na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. oraz ustalenia faktycznego statusu osób objętych kształceniem w tych szkołach.

Osoby, do których wysłano ankiety zgłaszały w tutejszej Izbie (telefonicznie bądź mailowo) fakt, iż otrzymują z Centrum Edukacji „Siódemka” SMS o konieczności stawienia się w Biurze Centrum w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 17 i potwierdzenie faktu uczenia się w szkołach Centrum Edukacji „Siódemka”.

W związku z powyższym w dniu 28 lutego 2019 r. pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Katowicach udali się do siedziby Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 17 celem doręczenia p. Annie Nowińskiej, Dyrektor Szkół Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach, wezwania do osobistego zgłoszenia się w charakterze świadka w dniu 11 marca 2019 r. w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach.

W Biurze zastano prawdopodobnie dwie pracownice Centrum Edukacji „Siódemka” i jedną petentkę, która po otrzymaniu wspomnianego wyżej SMS stawiała się w Biurze Centrum. Z zasłyszanej rozmowy wynikało że wezwana, była uczennica Centrum miała podpisać jakiś dokument potwierdzający edukację w badanych szkołach. Z uwagi na fakt, iż przybyła do Biura osoba nie chciała niczego podpisywać, jedna z pracownic stwierdziła „*że są nowe wytyczne Ministerstwa Finansów, jak również trzeba uzupełnić dokumentację dla Ministerstwa Edukacji Narodowej*” i konieczne jest podpisanie przedłożonych dokumentów. Wówczas pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wylegitymowali się i próbowali uzyskać informacje dotyczące „*nowych wytycznych Ministerstwa*” oraz na czyje polecenie wysyłane są SMS do osób, które otrzymały ankiety do wypełnienia z tutejszej Izby. Na zadane pytania nie uzyskano odpowiedzi. Zastana sytuacja w siedzibie Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach została opisana w sporządzonej w dniu 1 marca 2019 r. adnotacji nr 2401-ICA.52.26.2018.1537.

W dniu 28 lutego 2019 r. nie doręczono p. Annie Nowińskiej wezwania na przesłuchanie świadka z uwagi na jej nieobecność.

Dopiero w dniu 1 marca 2019 r. doręczono p. Annie Nowińskiej, Dyrektorowi Szkół Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach wezwanie do osobistego zgłoszenia się świadka (wezwanie z dnia 28.02.2019 r.). W odpowiedzi na ww. wezwanie p. Anna Nowińska pismem z dnia 6 marca 2019 r. poinformowała, że „*przesłuchanie mnie w charakterze świadka jest awykonalne...ponieważ zostałam odwołana przez organ prowadzący z funkcji dyrektora Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” oraz Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Gliwicach*” z dniem 8 lutego 2019 r.

W dniu 13 marca 2019 r. doręczono p. Annie Nowińskiej kolejne wezwanie do osobistego zgłoszenia się świadka w dniu 25 marca 2019 r. w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach (wezwanie z dnia 11.03.2019 r.).

Podczas przesłuchania (protokół z przesłuchania z dnia 25 marca 2019 r. nr 2401-ICA.52.26.2018.1821) p. Anna Nowińska oświadczyła, że w roku szkolnym 2014/2015 była „*zatrudniona w Spółce FAM Sp. z o.o. na umowę zlecenie (na każdy semestr oddzielnie) w charakterze Dyrektora Szkoły Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Gliwicach i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Gliwicach, Dyrektora Szkoły Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Zabrze i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Zabrze oraz nauczyciela podstaw przedsiębiorczości w Szkole Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Gliwicach*. Jednocześnie oświadczyła, że od 1 marca 2019 r. nie jest już dyrektorem Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Gliwicach i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” z siedzibą w Gliwicach. W trakcie przesłuchania p. Anna Nowińska przedłożyła kopię zakresu obowiązków „*załącznik do umowy obowiązki dyrektora szkoły*” opatrzone pieczęcią Prezes Zarządu Spółki FAM Sp. o.o. Pani Aleksandry Kieres w których wskazano, że Dyrektor Szkoły m. in. nadzoruje prawidłowe prowadzenie dokumentacji szkolnej, składa sprawozdania w terminach i do instytucji przewidzianych w prawie oświatowym. Ponadto p. Anna Nowińska zeznała, że „*ja byłam odpowiedzialna za dokumentację procesu nauczania. Byłam odpowiedzialna za dokumentację od momentu założenia dokumentacji, księgi słuchaczy, dzienników lekcyjnych, arkuszy ocen, protokołów egzaminacyjnych, księgi wydawania legitymacji zwolnień z praktyk*

zawodowych, wydawania zaświadczeń do instytucji. Po zakończonym semestrze dokumentacja pozostawała w sekretariacie szkoły w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 17/3. Tam były zamykane szafy w których ta dokumentacja była przechowywana. Dostęp do tej dokumentacji oprócz mnie miała jeszcze pani sekretarz szkoły. Dostęp do tej dokumentacji miałyśmy tylko my. Dokumentacja ta nie mogła być zabrana bez mojej wiedzy przez osoby trzecie". Podczas przesłuchania zeznała również, że osobą odpowiedzialną za wprowadzanie danych do Systemu Informacji Oświatowej była „Sekretarz Szkoły Pani Marta chyba Deja, Pani Agata Tomaszewska, Pani Patrycja Lambdach Pchelka. W tej chwili za ww. obsługę odpowiada Pani Angelika Szymkiewicz Potrzeba albo Potrzebka, Pani Agata Tomaszewska, Pani Patrycja Lambdach oraz Pani Angelika Szymkiewicz obecnie są zatrudnione w Szkołach prowadzonych przez Spółkę FAM Sp. z o.o. Panie Sekretarz były zobowiązane do wprowadzania uczniów do zestawień imiennych do ODPN – systemu miesięcznego rozliczania dotacji przez Miasto Gliwice. Ja comiesięcznie weryfikowałam te zestawienia. W zestawieniach tych widniały następujące dane: imię i nazwisko ucznia, PESEL, adres zamieszkania, kierunek (nie wiem czy w latach 2014/2015 dane o kierunku były umieszczane w systemie), frekwencja ucznia (dotacja przysługiwała na słuchacza z 50% frekwencją w danym miesiącu). Ja weryfikowałam te zestawienia z listami obecności słuchaczy". Ze złożonych zeznań p. Dyrektor wynika, że dokumentacja Szkół Centrum Edukacji „Siódemka” została zabezpieczona przez policję a „z informacji przekazanych przez panią sekretarz była to policja z Gliwic”.

W związku z powyższym Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach pismem nr 2401-ICA.52.26.2018.1822 z dnia 26 marca 2019 r. zwrócił się do Komendy Miejskiej Policji w Gliwicach o udzielenie informacji, czy dokonano zabezpieczenia dokumentacji szkolnej Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach i Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach, prowadzonych przez FAM Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze przy ul. Wolności 293 za lata 2014 – 2015. W odpowiedzi Komenda Miejska Policji w Gliwicach poinformowała, że nie dokonała zabezpieczenia dokumentacji ww. szkół, jak również nie były prowadzone żadne postępowania przygotowawcze dotyczące tych szkół.

W toku prowadzonego audytu nie uzyskano żadnego potwierdzenia dotyczącego rzekomego zabezpieczenia dokumentacji szkolnej badanych Szkół Centrum Edukacji „Siódemka” przez policję.

Informacje uzyskane z otrzymanych ankiet wskazywały, że wykazani w Systemie Informacji Oświatowej słuchacze Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w wielu przypadkach uczęszczali jedynie na zajęcia z języka obcego (kursy językowe) lub wykazywano uczniów/słuchaczy, którzy składali wniosek o przyjęcie do szkoły, ale w ogóle nie podjęli nauki w szkołach Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach. Stwierdzono również przypadki, że ankietowani uczniowie/słuchacze potwierdzali fakt uczęszczania do szkół Centrum Edukacji „Siódemka” w innych miastach (nie w Gliwicach).

Uczniowie/słuchacze badanych szkół Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach nadal zgłaszali do tutejszej Izby informacje o otrzymywaniu SMS z Centrum Edukacji „Siódemka” (wręcz nękanii; kilkukrotne SMS o konieczności stawienia się w Biurze a także przesyłanie informacji o treści „OSTATECZNE WEZWANIE DO ZŁOŻENIA WYJANIEŃ (...) w ciągu 7 dni od otrzymania niniejszego SMS. Po upływie tego terminu zostaną podjęte kroki formalno-prawne, co może wiązać się z dodatkowymi kosztami”. Niektórzy z nich przestali mailem treści tych SMS.

W przypadku otrzymania niejednoznacznych odpowiedzi zawartych w ankietach, w szczególności od osób z wyższym wykształceniem, do 13 słuchaczy Policealnej Szkoły wysłano wezwania do osobistego zgłoszenia się w celu ich przesłuchania.

W dniach 8, 9, 18 i 23 kwietnia 2019 r. przesłuchano w charakterze świadka wezwanych słuchaczy Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka”. Dziewięcioro z nich potwierdziło, że uczyli się wyłącznie języka obcego. Wyjaśnili również, że w momencie zapisywania się do Szkoły byli przypisywani do kierunków kształcenia prowadzonych przez Policealną Szkołę. Słuchacze, którzy kontynuowali naukę języka obcego w kolejnym semestrze byli ponownie zapisywani do Szkoły Policealnej ale na inny kierunek kształcenia.

Wszystkie przesłuchane osoby twierdziły, że otrzymywały w miesiącach lutym i marcu 2019 r. od Centrum Edukacji „Siódemka” SMS dotyczące konieczności stawienia się w Biurze Centrum. Większość z tych osób potwierdziła, że po otrzymaniu SMS-a/SMS-ów stawiała się do Biura Centrum Edukacji „Siódemka”, gdzie otrzymali do podpisania oświadczenie mające potwierdzać, że byli słuchaczami Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane w trakcie prowadzonego audytu należy stwierdzić, że badane Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach zawyżyły na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r. liczbę uczniów/słuchaczy wykazaną w *Systemie Informacji Oświatowej*. Zawyżoną liczbę uczniów/słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych i Policealnej Szkoły ustalono w oparciu o otrzymane odpowiedzi na ankiety, wysłane do wszystkich osób wykazanych w przedłożonych do audytu księgach uczniów/słuchaczy badanych szkół.

Do wyliczenia korekty liczby uczniów/słuchaczy przyjęto wyłącznie osoby, które w ankietach wskazywały, że uczęszczały tylko na zajęcia z języka obcego (potwierdzone w niektórych przypadkach zeznaniami złożonymi podczas przesłuchań świadków) oraz osoby, które nie pobierały nauki w badanych szkołach w roku szkolnym 2014/2015.

Jednocześnie z uwagi na dość znaczny odsetek braku odpowiedzi lub zwrotu przesyłek (np. z powodu wyjazdu za granicę, zmiany miejsca zamieszkania) liczby tych uczniów/słuchaczy nie koryguje się.

Z wysłanych do 235 osób wykazanych w księdze uczniów/słuchaczy **Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka”** w Gliwicach ankiet uzyskano 84 odpowiedzi, w tym:

- 74 uczniów potwierdziło kształcenie się w roku szkolnym 2014/2015 w Liceum,
- 10 osób oświadczyło, że nie kształciło się w roku szkolnym 2014/2015 w badanym Liceum Ogólnokształcącym.

Natomiast otrzymano 67 zwrotów korespondencji a 84 osoby nie odpowiedziały na ankietę.

Wykaz osób, które nie kształciły się w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach w roku szkolnym 2014/2015 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Poz. w księdze uczniów/słuchaczy	Inicjały ucznia/słuchacza z księgi uczniów Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych	nr dokumentu w aktach sprawy
1	1235	S. M.	2401.ICA.52.265.2018.1640
2	1253	M. D.	2401.ICA.52.265.2018.1198
3	1381	P. P.	2401.ICA.52.265.2018.1792
4	1387	F. M.	2401.ICA.52.265.2018.1508
5	1410	W. T.	2401.ICA.52.265.2018.1632
6	1411	A. K.	2401.ICA.52.265.2018.1672
7	1446	K. I.	2401.ICA.52.265.2018.1624
8	1453	J. A.	2401.ICA.52.265.2018.1890
9	1457	J. M.	2401.ICA.52.265.2018.1565
10	1459	J. D.	2401.ICA.52.265.2018.1564

Z wysłanych do 810 osób wykazanych w księdze uczniów/słuchaczy **Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach** w Gliwicach ankiet uzyskano 572 odpowiedzi, w tym:

- 189 uczniów potwierdziło kształcenie się w roku szkolnym 2014/2015 w Policealnej Szkole,
- 383 osoby oświadczyły, że nie kształciły się w roku szkolnym 2014/2015 w badanej Policealnej Szkole (w ogóle nie uczyły się w tej szkole lub zapisały się ale nie pobierały nauki – 51 osób) bądź uczyły się tylko języka obcego (kurs językowy – 332 osoby).

Natomiast otrzymano 94 zwroty korespondencji a 144 osoby nie odpowiedziały na ankietę.

Wykaz osób, które nie kształciły się w Policealnej Szkole Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach w roku szkolnym 2014/2015 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Poz. w księdze uczniów/słuchaczy	Inicjały ucznia/słuchacza z księgi uczniów policealnej Szkoły	nr dokumentu a aktach sprawy
1	5484	U. M.	2401-ICA.52.26.2018.1337
2	5513	B. B.	2401-ICA.52.26.2018.1155
3	5580	D.W.	2401-ICA.52.26.2018.1688
4	5589	D. B.	2401-ICA.52.26.2018.1901
5	5593	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1216
6	5594	G. P.	2401-ICA.52.26.2018.1134
7	5595	B. D.	2401-ICA.52.26.2018.1125
8	5598	C. J.	2401-ICA.52.26.2018.1557
9	5599	C. D.	2401-ICA.52.26.2018.1278
10	5600	C. J.	2401-ICA.52.26.2018.1276
11	5602	D. I.	2401-ICA.52.26.2018.1271
12	5603	D. M.	2401-ICA.52.26.2018.1059
13	5604	D. H.	2401-ICA.52.26.2018.1900
14	5609	G. M.	2401-ICA.52.26.2018.1366
15	5610	G. M.	2401-ICA.52.26.2018.1401
16	5611	G. M.	2401-ICA.52.26.2018.1179
17	5613	J. M.	2401-ICA.52.26.2018.1095
18	5614	J. R.	2401-ICA.52.26.2018.1212
19	5615	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1159
20	5616	K. D.	2401-ICA.52.26.2018.1073
21	5619	K. W.	2401-ICA.52.26.2018.1495
22	5620	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1297
23	5621	K. B.	2401-ICA.52.26.2018.1294
24	5622	K. K.	2401-ICA.52.26.2018.1176
25	5623	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1065
26	5625	K. S.	2401-ICA.52.26.2018.1088
27	5626	L. A.	2401-ICA.52.26.2018.1251
28	5628	L. A.	2401-ICA.52.26.2018.1396
29	5631	M. D.	2401-ICA.52.26.2018.1057
30	5632	M. E.	2401-ICA.52.26.2018.1030
31	5633	M. K.	2401-ICA.52.26.2018.1163
32	5637	M. Z.	2401-ICA.52.26.2018.1804
33	5640	P. K.	2401-ICA.52.26.2018.1154
34	5641	P. K.	2401-ICA.52.26.2018.1713
35	5642	R. M.	2401-ICA.52.26.2018.1143
36	5643	R. A.	2401-ICA.52.26.2018.1489
37	5644	S. D.	2401-ICA.52.26.2018.1883
38	5645	S. A.	2401-ICA.52.26.2018.1178
39	5646	S. P.	2401-ICA.52.26.2018.1199
40	5647	S. R.	2401-ICA.52.26.2018.1321
41	5649	S. K.	2401-ICA.52.26.2018.1222
42	5651	T. I.	2401-ICA.52.26.2018.1145
43	5654	W. A.	2401-ICA.52.26.2018.1411 2401-ICA.52.26.2018.1884
44	5655	W. D.	2401-ICA.52.26.2018.1266
45	5657	O.-S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1717
46	5659	K. B.	2401-ICA.52.26.2018.1250

47	5661	P. M.	2401-ICA.52.26.2018.1316
48	5663	D. A.	2401-ICA.52.26.2018.1472
49	5664	G. D.	2401-ICA.52.26.2018.1458
50	5665	L.-W. A.	2401-ICA.52.26.2018.1793
51	5666	P. A.	2401-ICA.52.26.2018.1561
52	5668	P. A.	2401-ICA.52.26.2018.1506
53	5669	W. E.	2401-ICA.52.26.2018.1044
54	5671	N. M.	2401-ICA.52.26.2018.1135
55	5672	R. K.	2401-ICA.52.26.2018.1479
56	5674	L. W.	2401-ICA.52.26.2018.1101
57	5676	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1361
58	5678	G. P.	2401-ICA.52.26.2018.1457
59	5681	I. R.	2401-ICA.52.26.2018.1387
60	5682	B. E.	2401-ICA.52.26.2018.1805
61	5683	P. K.	2401-ICA.52.26.2018.1291
62	5688	A. R.	2401-ICA.52.26.2018.1420
63	5689	C. M.	2401-ICA.52.26.2018.1016
64	5690	M. A.	2401-ICA.52.26.2018.1227
65	5691	S. A.	2401-ICA.52.26.2018.1519
66	5693	S. E.	2401-ICA.52.26.2018.1022
67	5695	J. D.	2401-ICA.52.26.2018.1373
68	5696	S. K.	2401-ICA.52.26.2018.1523
69	5697	M. I.	2401-ICA.52.26.2018.1835
70	5703	P. B.	2401-ICA.52.26.2018.1485
71	5704	O. B.	2401-ICA.52.26.2018.1046
72	5706	W. M.	2401-ICA.52.26.2018.1762
73	5708	B. K.	2401-ICA.52.26.2018.1070
74	5710	K. I.	2401-ICA.52.26.2018.1183
75	5713	S. A.	2401-ICA.52.26.2018.1319
76	5714	P. A.	2401-ICA.52.26.2018.1147
77	5715	W. K.	2401-ICA.52.26.2018.1450
78	5717	C.-Z. K.	2401-ICA.52.26.2018.1171
79	5718	R. A.	2401-ICA.52.26.2018.1723
80	5719	P. A.	2401-ICA.52.26.2018.1482
81	5720	M. P.	2401-ICA.52.26.2018.1303 2401-ICA.52.26.2016.1899
82	5721	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1429
83	5723	N. D.	2401-ICA.52.26.2018.1412
84	5724	J. I.	2401-ICA.52.26.2018.1377
85	5725	M. J.	2401-ICA.52.26.2018.1240
86	5726	W. N.	2401-ICA.52.26.2018.1808
87	5727	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1850
88	5728	P. W.	2401-ICA.52.26.2018.1021
89	5729	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1107
90	5730	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1809
91	5733	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1169
92	5734	W. P.	2401-ICA.52.26.2018.1362
93	5735	M. K.	2401-ICA.52.26.2018.1437
94	5736	M. I.	2401-ICA.52.26.2018.1413
95	5739	G. J.	2401-ICA.52.26.2018.1202
96	5740	K. E.	2401-ICA.52.26.2018.1019
97	5741	K. U.	2401-ICA.52.26.2018.1020
98	5744	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1846
99	5745	C. A.	2401-ICA.52.26.2018.1118
100	5749	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1129
101	5751	C. M.	2401-ICA.52.26.2018.1280
102	5752	M. W.	2401-ICA.52.26.2018.1455
103	5753	B. B.	2401-ICA.52.26.2018.1180
104	5755	L. J.	2401-ICA.52.26.2018.1629
105	5756	T. B.	2401-ICA.52.26.2018.1175
106	5759	Z. T.	2401-ICA.52.26.2018.1332
107	5761	W. G.	2401-ICA.52.26.2018.1628
108	5762	S. K.	2401-ICA.52.26.2018.1100

109	5763	J. B.	2401-ICA.52.26.2018.1277
110	5764	T.-L. S.	2401-ICA.52.26.2018.1356
111	5765	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1674
112	5771	Z. E.	2401-ICA.52.26.2018.1123
113	5772	J. M.	2401-ICA.52.26.2018.1162
114	5774	F. M.	2401-ICA.52.26.2018.1220
115	5775	B. P.	2401-ICA.52.26.2018.1345
116	5779	A. P.	2401-ICA.52.26.2018.1839
117	5781	O. M.	2401-ICA.52.26.2018.1116
118	5783	G. B.	2401-ICA.52.26.2018.1207
119	5784	M. M.	2401-ICA.52.26.2018.1355
120	5787	N. B.	2401-ICA.52.26.2018.1406
121	5788	O. J.	2401-ICA.52.26.2018.1148
122	5789	H. K.	2401-ICA.52.26.2018.1119
123	5790	M. U.	2401-ICA.52.26.2018.1043
124	5791	G. W.	2401-ICA.52.26.2018.1083
125	5792	Z. A.	2401-ICA.52.26.2018.1289
126	5793	S. E.	2401-ICA.52.26.2018.1859
127	5794	C. J.	2401-ICA.52.26.2018.1670
128	5798	B. K.	2401-ICA.52.26.2018.1480
129	5799	M. S.	2401-ICA.52.26.2018.1408
130	5801	B. B.	2401-ICA.52.26.2018.1423 2401-ICA.52.26.2018.1885
131	5803	K. K.	2401-ICA.52.26.2018.1895
132	5804	R. U.	2401-ICA.52.26.2018.1325
133	5805	M. A.	2401-ICA.52.26.2018.1117
134	5806	J. T.	2401-ICA.52.26.2018.1334
135	5807	D. A.	2401-ICA.52.26.2018.1687
136	5808	D. I.	2401-ICA.52.26.2018.1771
137	5809	K. T.	2401-ICA.52.26.2018.1509
138	5812	M. M.	2401-ICA.52.26.2018.1658
139	5813	C. A.	2401-ICA.52.26.2018.1764
140	5816	L. H.	2401-ICA.52.26.2018.1256
141	5817	W. E.	2401-ICA.52.26.2018.1484
142	5820	L. P.	2401-ICA.52.26.2018.1471
143	5824	S. D.	2401-ICA.52.26.2018.1049
144	5825	J. K.	2401-ICA.52.26.2018.1785
145	5826	M. A.	2401-ICA.52.26.2018.1358
146	5827	R. E.	2401-ICA.52.26.2018.1040
147	5828	J. M.	2401-ICA.52.26.2018.1177
148	5829	N. J.	2401-ICA.52.26.2018.1190
149	5830	K.-P. A.	2401-ICA.52.26.2018.1371
150	5831	F. A.	2401-ICA.52.26.2018.1438
151	5832	G. S.	2401-ICA.52.26.2018.1493
152	5834	Z. A.	2401-ICA.52.26.2018.1374
153	5835	G. J.	2401-ICA.52.26.2018.1219
154	5836	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1807
155	5837	R. B.	2401-ICA.52.26.2018.1052
156	5838	J. L.	2401-ICA.52.26.2018.1185
157	5839	M. I.	2401-ICA.52.26.2018.1525
158	5840	O. J.	2401-ICA.52.26.2018.1097
159	5842	D. E.	2401-ICA.52.26.2018.1322
160	5843	C. B.	2401-ICA.52.26.2018.1342
161	5844	A. E.	2401-ICA.52.26.2018.1259
162	5845	M. M.	2401-ICA.52.26.2018.1174
163	5846	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1694 2401-ICA.52.26.2018.1897
164	5847	F. B.	2401-ICA.52.26.2018.1363
165	5848	C. T.	2401-ICA.52.26.2018.1338
166	5849	L. B.	2401-ICA.52.26.2018.1221
167	5850	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1018
168	5852	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1636 2401-ICA.52.26.2018.1898

169	5853	G. D.	2401-ICA.52.26.2018.1352
170	5854	Š.-K. B.	2401-ICA.52.26.2018.1383
171	5855	G. G.	2401-ICA.52.26.2018.1298
172	5856	F. O.	2401-ICA.52.26.2018.1181
173	5857	P. J.	2401-ICA.52.26.2018.1514
174	5858	W. D.	2401-ICA.52.26.2018.1498
175	5859	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1902
176	5860	A. S.	2401-ICA.52.26.2018.1306
177	5861	C. J.	2401-ICA.52.26.2018.1230
178	5864	B. J.	2401-ICA.52.26.2018.1791
179	5865	S. J.	2401-ICA.52.26.2018.1257
180	5866	K. B.	2401-ICA.52.26.2018.1391
181	5868	K. B.	2401-ICA.52.26.2018.1080
182	5869	A. P.	2401-ICA.52.26.2018.1258
183	5870	W. M.	2401-ICA.52.26.2018.1326
184	5871	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1197
185	5872	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1755
186	5875	D. Z.	2401-ICA.52.26.2018.1028
187	5876	K. T.	2401-ICA.52.26.2018.1194
188	5877	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1609
189	5879	R. M.	2401-ICA.52.26.2018.1126
190	5880	R. D.	2401-ICA.52.26.2018.1127
191	5881	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1404
192	5882	C. E.	2401-ICA.52.26.2018.1243
193	5883	O. A.	2401-ICA.52.26.2018.1302
194	5884	H. M.	2401-ICA.52.26.2018.1312
195	5885	H. E.	2401-ICA.52.26.2018.1031
196	5886	G. I.	2401-ICA.52.26.2018.1290
197	5887	K. L.	2401-ICA.52.26.2018.867
198	5896	A. G.	2401-ICA.52.26.2018.1109
199	5931	M. B.	2401-ICA.52.26.2018.1032
200	5980	C. D.	2401-ICA.52.26.2018.1630
201	6021	M. R.	2401-ICA.52.26.2018.1233
202	6042	O. B.	2401-ICA.52.26.2018.1470 2401-ICA.52.26.2018.1887
203	6046	W. L.	2401-ICA.52.26.2018.1085
204	6047	C. Z.	2401-ICA.52.26.2018.1765
205	6048	T. A.	2401-ICA.52.26.2018.1262
206	6049	N. M.	2401-ICA.52.26.2018.1023
207	6050	K. B.	2401-ICA.52.26.2018.1036
208	6052	W. E.	2401-ICA.52.26.2018.1173
209	6053	M. B.	2401-ICA.52.26.2018.1709
210	6054	S. K.	2401-ICA.52.26.2018.1300
211	6055	W. M.	2401-ICA.52.26.2018.1501
212	6056	C. G.	2401-ICA.52.26.2018.1527
213	6057	N. E.	2401-ICA.52.26.2018.1494
214	6058	O. A.	2401-ICA.52.26.2018.1409 2401-ICA.52.26.2018.1878
215	6059	M. R.	2401-ICA.52.26.2018.1768
216	6060	G. K.	2401-ICA.52.26.2018.1463
217	6061	B. M.	2401-ICA.52.26.2018.1214
218	6062	W. H.	2401-ICA.52.26.2018.1170
219	6063	G. R.	2401-ICA.52.26.2018.1398
220	6064	M. P.	2401-ICA.52.26.2018.1317
221	6066	S. J.	2401-ICA.52.26.2018.1110
222	6067	K. U.	2401-ICA.52.26.2018.1314
223	6069	G. L.	2401-ICA.52.26.2018.1310
224	6070	W. M.	2401-ICA.52.26.2018.1395
225	6074	M. M.	2401-ICA.52.26.2018.1122
226	6075	N. S.	2401-ICA.52.26.2018.1131
227	6076	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1386
228	6077	M. M.	2401-ICA.52.26.2018.1788
229	6078	G. J.	2401-ICA.52.26.2018.1816

230	6080	C. B.	2401-ICA.52.26.2018.1399 2401-ICA.52.26.2018.1877
231	6081	M. M.	2401-ICA.52.26.2018.1431 2401-ICA.53.26.2018.1886
232	6082	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1225
233	6083	C. J.	2401-ICA.52.26.2018.1478
234	6086	J. K.	2401-ICA.52.26.2018.870
235	6087	S. R.	2401-ICA.52.26.2018.1880
236	6088	W. E.	2401-ICA.52.26.2018.1098
237	6089	K. E.	2401-ICA.52.26.2018.1042
238	6090	M. D.	2401-ICA.52.26.2018.1050
239	6091	L. J.	2401-ICA.52.26.2018.1024
240	6092	N. G.	2401-ICA.52.26.2018.1035
241	6093	N. J.	2401-ICA.52.26.2018.1035
242	6094	S. E.	2401-ICA.52.26.2018.1327
243	6095	C. E.	2401-ICA.52.26.2018.1121
244	6097	A. I.	2401-ICA.52.26.2018.1459
245	6098	M. M.	2401-ICA.52.26.2018.1453
246	6099	N. K.	2401-ICA.52.26.2018.1385
247	6100	S. H.	2401-ICA.52.26.2018.865
248	6101	S. L.	2401-ICA.52.26.2018.1354
249	6103	A. W.	2401-ICA.52.26.2018.1284
250	6104	S. B.	2401-ICA.52.26.2018.1627
251	6105	Z. T.	2401-ICA.52.26.2018.1847
252	6144	F. I.	2401-ICA.52.26.2018.1369
253	6146	D.-P. D.	2401-ICA.52.26.2018.1863
254	6147	T. M.	2401-ICA.52.26.2018.1443
255	6149	S. G.	2401-ICA.52.26.2018.1442
256	6150	R. B.	2401-ICA.52.26.2018.1520
257	6151	Ž. M.	2401-ICA.52.26.2018.1048
258	6152	G. B.	2401-ICA.52.26.2018.1388
259	6156	K. R.	2401-ICA.52.26.2018.1851
260	6159	T. N.	2401-ICA.52.26.2018.1462
261	6160	P. J.	2401-ICA.52.26.2018.1467
262	6163	H. J.	2401-ICA.52.26.2018.1192
263	6164	H. A.	2401-ICA.52.26.2018.873
264	6165	K. A.	2401-ICA.52.26.2018.1434
265	6166	F. K.	2401-ICA.52.26.2018.1166
266	6167	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1667
267	6168	O.-S. E.	2401-ICA.52.26.2018.1517
268	6169	L. E.	2401-ICA.52.26.2018.1608
269	6170	K. W.	2401-ICA.52.26.2018.1656
270	6171	K. D.	2401-ICA.52.26.2018.1026
271	6172	G. C.	2401-ICA.52.26.2018.1033
272	6173	K. B.	2401-ICA.52.26.2018.1038
273	6175	B. H.	2401-ICA.52.26.2018.1488
274	6178	H. J.	2401-ICA.52.26.2018.869
275	6180	W. W.	2401-ICA.52.26.2018.872
276	6181	O. K.	2401-ICA.52.26.2018.1481
277	6182	L. M.	2401-ICA.52.26.2018.1323
278	6183	S. D.	2401-ICA.52.26.2018.1864
279	6184	S. K.	2401-ICA.52.26.2018.1456
280	6185	I. A.	2401-ICA.52.26.2018.1029
281	6186	P. Z.	2401-ICA.52.26.2018.1269
282	6188	W. W.	2401-ICA.52.26.2018.1353
283	6189	C. M.	2401-ICA.52.26.2018.1435
284	6191	D. K.	2401-ICA.52.26.2018.1403
285	6192	W. K.	2401-ICA.52.26.2018.1860
286	6194	W. A.	2401-ICA.52.26.2018.1857
287	6195	G. D.	2401-ICA.52.26.2018.1893
288	6196	G. E.	2401-ICA.52.26.2018.1893
289	6198	G. D.	2401-ICA.52.26.2018.1407
290	6200	B. A.	2401-ICA.52.26.2018.1448

291	6202	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1701
292	6203	S. K.	2401-ICA.52.26.2018.1461
293	6206	B. A.	2401-ICA.52.26.2018.1114
294	6209	S. I.	2401-ICA.52.26.2018.1502
295	6210	T. K.	2401-ICA.52.26.2018.1881
296	6216	W. J.	2401-ICA.52.26.2018.1522
297	6217	G. I.	2401-ICA.52.26.2018.1184
298	6218	O. M.	2401-ICA.52.26.2018.1456
299	6219	K. L.	2401-ICA.52.26.2018.1133
300	6220	P. Z.	2401-ICA.52.26.2018.1416
301	6221	C. P.	2401-ICA.52.26.2018.1349
302	6223	S. K.	2401-ICA.52.26.2018.1261
303	6225	D. M.	2401-ICA.52.26.2018.1673
304	6227	Z. E.	2401-ICA.52.26.2018.1631
305	6230	Z. M.	2401-ICA.52.26.2018.1265
306	6231	K. K.	2401-ICA.52.26.2018.1384
307	6232	F. E.	2401-ICA.52.26.2018.1669
308	6241	S. A.	2401-ICA.52.26.2018.1370
309	6242	K. J.	2401-ICA.52.26.2018.1690
310	6245	J. J.	2401-ICA.52.26.2018.1397
311	6246	P. M.	2401-ICA.52.26.2018.1089
312	6249	L. K.	2401-ICA.52.26.2018.1359
313	6250	L. K.	2401-ICA.52.26.2018.1193
314	6258	N. A.	2401-ICA.52.26.2018.1344
315	6260	P. S.	2401-ICA.52.26.2018.1441
316	6261	K. K.	2401-ICA.52.26.2018.1293
317	6262	K. H.	2401-ICA.52.26.2018.1292
318	6263	S. A.	2401-ICA.52.26.2018.1829
319	6267	M. E.	2401-ICA.52.26.2018.1651
320	6273	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1874
321	6281	B. A.	2401-ICA.52.26.2018.1563
322	6282	G. D.	2401-ICA.52.26.2018.1346
323	6285	B. R.	2401-ICA.52.26.2018.1150
324	6288	R. B.	2401-ICA.52.26.2018.1516
325	6289	S. P.	2401-ICA.52.26.2018.1487
326	6290	T. T.	2401-ICA.52.26.2018.1188
327	6291	W. A.	2401-ICA.52.26.2018.1513
328	6293	L. A.	2401-ICA.52.26.2018.1449
329	6295	M. M.	2401-ICA.52.26.2018.1503
330	6296	M. I.	2401-ICA.52.26.2018.1430
331	6297	K. J.	2401-ICA.52.26.2018.1500
332	6298	E. I.	2401-ICA.52.26.2018.1394
333	5525	Z. M.	2401-ICA.52.26.2018.1819
334	5583	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1130
335	5585	P. A.	2401-ICA.52.26.2018.1351
336	5618	K. I.	2401-ICA.52.26.2018.1144
337	5635	M. R.	2401-ICA.52.26.2018.1614
338	5650	S. A.	2401-ICA.52.26.2018.1084
339	5652	Z. S.	2401-ICA.52.26.2018.1820
340	5653	L. W.	2401-ICA.52.26.2018.1208
341	5658	P. I.	2401-ICA.52.26.2018.1268
342	5707	S. M.	2401-ICA.52.26.2018.1618
343	5709	M. S.	2401-ICA.52.26.2018.1786
344	5712	W. Z.	2401-ICA.52.26.2018.1244
345	5746	Z. A.	2401-ICA.52.26.2018.1195
346	5747	M. A.	2401-ICA.52.26.2018.1211
347	5750	N. H.	2401-ICA.52.26.2018.1139
348	5768	R. F.	2401-ICA.52.26.2018.1410
349	5778	K. E.	2401-ICA.52.26.2018.1445
350	5795	N. J.	2401-ICA.52.26.2018.1060
351	5814	Z. S.	2401-ICA.52.26.2018.1817
352	5815	J. I.	2401-ICA.52.26.2018.1891
353	5818	Z. S.	2401-ICA.52.26.2018.1120

354	5894	M. Z.	2401-ICA.52.26.2018.1149
355	5920	L. S.	2401-ICA.52.26.2018.1660
356	5927	W. B.	2401-ICA.52.26.2018.1845
357	5955	H. M.	2401-ICA.52.26.2018.1364
358	5963	K. M.	2401-ICA.52.26.2018.1521
359	5991	K. D.	2401-ICA.52.26.2018.1285
360	5995	C. M.	2401-ICA.52.26.2018.1465
361	5999	G. B.	2401-ICA.52.26.2018.1892
362	6003	S. A.	2401-ICA.52.26.2018.1393
363	6017	R. P.	2401-ICA.52.26.2018.1380
364	6018	W. W.	2401-ICA.52.26.2018.1328
365	6020	D. M.	2401-ICA.52.26.2018.1331
366	6044	S. B.	2401-ICA.52.26.2018.1838
367	6045	G. S.	2401-ICA.52.26.2018.1837
368	6073	P. I.	2401-ICA.52.26.2018.1871
369	6111	T. A.	2401-ICA.52.26.2018.1735
370	6138	G. P.	2401-ICA.52.26.2018.1381
371	6154	H. A.	2401-ICA.52.26.2018.1875
372	6176	Ż. M.	2401-ICA.52.26.2018.1415
373	6211	M. S.	2401-ICA.52.26.2018.1051
374	6213	C. K.	2401-ICA.52.26.2018.1882
375	6226	W. J.	2401-ICA.52.26.2018.1428
376	6228	M. J.	2401-ICA.52.26.2018.1746
377	6234	D. P.	2401-ICA.52.26.2018.1745
378	6235	B. M.	2401-ICA.52.26.2018.1842
379	6265	W. S.	2401-ICA.52.26.2018.1504
380	6272	R. I.	2401-ICA.52.26.2018.1852
381	6283	K. J.	2401-ICA.52.26.2018.1865
382	6287	K. G.	2401-ICA.52.26.2018.1477
383	6305	S. K.	2401-ICA.52.26.2018.1320
			2401-ICA.52.26.2018.1341

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami ustalono, że **Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych i Policealna Szkoła Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach** zawyżyły odpowiednio o 10 i 383 liczbę uczniów/słuchaczy wykazaną w *Systemie informacji Oświatowej* na dzień sprawozdawczy 30 września 2014 r.

Z uwagi na fakt, że w „Zestawieniu zbiorczym ...” sporządzonym na dzień 30 września 2014 r. Policealna Szkoła Centrum Edukacji „Siódemka” w Gliwicach wykazała 806 uczniów/słuchaczy a według przedłożonej książki uczniów/słuchaczy Policealnej Szkoły ich liczba wynosiła 810 (i do 810 wysłano ankiety), o 4 słuchaczy zmniejsza się ustaloną w toku audytu zawyżoną liczbę słuchaczy Policealnej Szkoły z 383 do **379** słuchaczy.

Opisywani wyżej uczniowie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Centrum Edukacji „Siódemka” zostali wykazani w metryczce subwencji oświatowej **w części powiatowej za 2015 r.** pod pozycją 1 – uczniowie statystyczni szkół niepublicznych – dorośli zaoczeni (Se), pod pozycją 14 – uczniowie szkół ponadgimnazjalnych (waga P₉) oraz pod pozycją 51 – zadania pozaszkolne powiatowe (P₄₆).

Powyższe skutkowało w roku 2015 zawyżeniem kwoty bazowej SOA przeznaczonej na realizację zadań szkolnych dla uczniów szkół niepublicznych dorośli zaoczeni – Se (10 uczniów), zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOB przeznaczonej na realizację zadań szkolnych ustalonej przy zastosowaniu wagi P₉ (10 uczniów) oraz zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOC przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych powiatowych ustalonej przy zastosowaniu wagi P₄₆ wobec 10 uczniów.

Natomiast opisywani słuchacze Policealnej Szkoły Centrum Edukacji „Siódemka” zostali wykazani w metryczce subwencji oświatowej w części powiatowej za 2015 r. pod pozycją 5 – uczniowie statystyczni szkół niepublicznych – dor. zao. (Se), pod pozycją 14 – uczniowie szkół ponadgimnazjalnych (P₉), pod pozycją 15 – uczniowie szkół zawodowych, liceów profilowanych (P₁₀), pod pozycją 22 – uczniowie kształcący się w zawodach medycznych (P₁₇) oraz pod pozycją 51 – zadania pozaszkolne powiatowe (P₄₆).

Powyższe skutkowało w roku 2015 zawyżeniem kwoty bazowej SOA przeznaczonej na realizację zadań szkolnych dla uczniów szkół niepublicznych dorośli zaocznicy – Se (379 słuchaczy), zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOB przeznaczonej na realizację zadań szkolnych ustalonej przy zastosowaniu wag: P₉, P₁₀ (379 słuchaczy) oraz zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOC przeznaczonej na realizację zadań pozaszkolnych powiatowych ustalonej przy zastosowaniu wagi P₄₆ wobec 379 słuchaczy.

V. WNIOSKI I OCENA USTALEŃ AUDYTU

Z dokonanych ustaleń audytu wynika, że Prezydent Miasta Gliwice w przyjętym do stosowania systemie kontroli zarządczej ustanowił mechanizm kontrolny w postaci systemowej kontroli rzetelności wprowadzanych do SIO przez dyrektorów podległych jednostek oświatowych danych oświatowych będących podstawą do naliczenia subwencji oświatowej dla Miasta Gliwice, który nie był dostatecznie skuteczny. Brak dostatecznej staranności spowodował zawyżenie przez Miasto Gliwice liczby uczniów/słuchaczy i wychowanków oraz dzieci w przedszkolu, stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty subwencji oświatowej na rok 2015 i uzyskanie wyższej o **1.279.868,88 zł** kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, niż wynika to ze zgromadzonej dokumentacji w badanych szkołach i placówce oświatowej.

Korekta ogólnej liczby uczniów pozostaje bez wpływu na wysokość wskaźnika korygującego Di.

Szczegółowe dane zawarte zostały w poniższych zestawieniach:

Gminna część oświatowa subwencji ogólnej przeznaczonej na realizację zadań edukacyjnych (szkół i placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Miasto Gliwice) w roku 2015

Lp.	Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Kwota nieprawidłowo naliczonej subwencji	Razem
1	Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Gliwicach (z oddziałami przedszkolnymi)	P8	0,8	6		4241,626497	25 449,76	0,00	25 449,76	54.610,94
		P42	9,5	1		50369,31465	50 369,31	0,00	50 369,31	
		P34	4		1	21208,13248	0,00	21 208,13	-21 208,13	
2	Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w ZSO w Gliwicach	Sa	1	1		5302,033121	5 302,03	0,00	5 302,03	5.519,41
		P30	0,04	1		212,0813248	212,08	0,00	212,08	
		P45	0,001	1		5,302033121	5,30	0,00	5,30	
Razem										60.130,35

Powiatowa część oświatowa subwencji ogólnej przeznaczonej na realizację zadań edukacyjnych (szkół i placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Miasto Gliwice) w roku 2015

Lp.	Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Kwota nieprawidłowo naliczonej subwencji	Razem
1	Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna w Zespole Szkół Specjalnych w Gliwicach	Sa	1	2		5297,406935	10 594,81	0,00	10 594,81	52.147,66
		P6	3,6	2		19070,66497	38 141,33	0,00	38 141,33	
		P9	0,082	2		434,3873687	868,77	0,00	868,77	
		P10	0,21	2		1112,455456	2 224,91	0,00	2 224,91	
		P46	0,03	2		158,9222081	317,84	0,00	317,84	
Razem										52.147,66

Powiatowa część oświatowa subwencji ogólnej przeznaczonej na realizację zadań edukacyjnych (szkół i placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest FAM sp. z o.o. z Zabrze) w roku 2015

Lp.	Nazwa szkoły (placówki oświatowej)	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Waga	Zawyżona ilość uczniów (słuchaczy)	Zaniżona ilość uczniów (słuchaczy)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (słuchacza)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej	Kwota nieprawidłowo naliczonej subwencji	Razem
	Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Centrum Edukacji "Siódemka w Gliwicach	Se	0,25	10		1324,351734	13 243,52	0,00	13 243,52	19.176,61
		P9	0,082	10		434,3873687	4 343,87	0,00	4 343,87	
		P46	0,03	10		158,9222081	1 589,22	0,00	1 589,22	
	Policealna Szkoła Centrum Edukacji "Siódemka w Gliwicach	Se	0,25	379		1324,351734	501 929,31		501 929,31	1.148.414,26
		P9	0,082	379		434,3873687	164 632,81		164 632,81	
		P10	0,21	379		1112,455456	421 620,62		421 620,62	
		P46	0,03	379		158,9222081	60 231,52		60 231,52	
Razem										1.167.590,87

Zgodnie z przepisami art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1530 ze zmianami) w przypadku, gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze decyzji:

- 1) zmniejsza o odpowiednią kwotę część oświatową subwencji ogólnej w zakresie subwencji na rok budżetowy oraz potrąca z kolejnej raty nienależnie otrzymaną kwotę, wynikającą ze zmniejszenia tej części subwencji, a jeżeli nienależnie otrzymana kwota jest wyższa od jednej raty - wstrzymuje przekazywanie rat, bądź gdy nienależnie otrzymana kwota jest wyższa od kwoty pozostałej do przekazania do końca roku budżetowego - wstrzymuje przekazywanie rat i zobowiązuje do zwrotu pozostałej części nienależnej kwoty części subwencji;

- 2) zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot - w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy.

VI. ZALECENIA DLA AUDYTOWANEGO

W celu wyeliminowania nieprawidłowości, o których mowa w pkt III i IV niniejszego sprawozdania z przeprowadzonego audytu zaleca się podjęcie działań polegających na wypracowaniu skutecznych metod przeprowadzania weryfikacji wykazu przekazywanego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej zawierającego dane z *Systemu Informacji Oświatowej*, w celu zapewnienia ich zgodności ze stanem faktycznym, stosownie do wymogu art. 111 *ustawy o systemie informacji oświatowej* oraz uwzględnianie przy sprawowaniu nadzoru nad szkołami kontroli rzetelności prowadzenia baz danych oświatowych.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 *ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 508 ze zmianami), Audytowany jest obowiązany w terminie do dnia 19 czerwca 2019 r. poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach o podjętych działaniach w związku z doręczonym Sprawozdaniem nr 2401-ICA.52.26.2018.1905 z przeprowadzonego audytu.

Sprawozdanie z audytu sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Jednostce Audytowanej.

Podpis audytorów:

Ekspert Skarbowy

Agata Kacińska-Lusicka

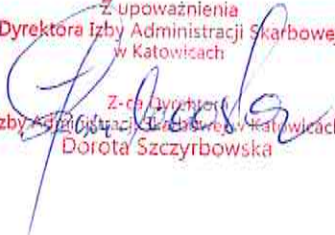
Starszy Ekspert Skarbowy

Marek Serek

Starszy Ekspert Skarbowy

Agnieszka Rokicka

Podpis zatwierdzającego sprawozdanie:

Z upoważnienia
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Z-ca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Dorota Szczyrbowska

Rozdzielnik sprawozdania z audytu:

- 1) Miasto Gliwice, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice,
- 2) Ministerstwo Edukacji Narodowej, Al. J.Ch. Szucha 25, 00 – 918 Warszawa,
- 3) Ministerstwo Finansów – Departament Finansów Samorządu Terytorialnego, ul. Świętokrzyska 12, 00 – 916 Warszawa,
- 4) a/a.

