

DYR, 1710, 8. 2013

DYR
10.06.13



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

URZĄD MIEJSKI - GLIWICE
Biuro Podawcze

List polecony
Data wpływu 10-06-2013

Liczba zał. 0
UM-297174/2013

LKA - 4101-04-02/2013

P/13/077

UM Gliwice	DYR
10.06.2013	
Nr	

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S-DYR

O: a/a + PIM / BIP

K: SE -> PM

+ info (stan) dla
... / ERG

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/077 – Planowanie i realizacja inwestycji na terenach zagrożonych powodzią

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach

Kontrolerzy

1. Joanna Paliga, specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 85089 z dnia 12 marca 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

2. Magdalena Knura, inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr 85090 z dnia 12 marca 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 3-4]

Jednostka
kontrolowana

Urząd Miasta Gliwice, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Zygmunt Frankiewicz, Prezydent miasta

[Dowód: akta kontroli str. 7-8]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2010-2012².

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- określenie w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (zwanego dalej „Studium”) terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz wprowadzenie ograniczenia zabudowy na tym terenie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (zwanym dalej „mpzp”) uchwalonych w okresie objętym kontrolą,
- podejmowanie przez Urząd działań zmierzających do aktualizacji mpzp uznanych w 2010 roku przez Radę Miejską za nieaktualne. Miasto opracowało plan ochrony przed powodzią i dysponowało sprzętem przeciwpowodziowym oraz podjęło działania w celu utrzymania drożności cieków wodnych i ich monitorowania,
- przestrzeganie warunków zagospodarowania terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, określonych w obowiązujących mpzp.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Badaniami zostały objęte również działania mające miejsce przed 1 stycznia 2010 r., mające bezpośredni wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli. Dane dotyczące powodzi podane od roku 2007.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Programowanie działań w celu przeciwdziałania nadmiernej zabudowie na terenach zagrożonych powodzią, w tym w dolinach rzecznych

Opis stanu faktycznego

1.1.

Rada Miejska w Gliwicach, w latach 2010-2013, nie podejmowała uchwał i nie zlecała opracowania dokumentów dotyczących występowania na terenie Miasta zjawisk powodziowych.

[Dowód: akta kontroli str. 323-324]

Rada Miejska w Gliwicach 17 grudnia 2009 r. uchwaliła dla Miasta Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

[Dowód: akta kontroli str. 9]

W okresie sporządzania Studium nie było obowiązującego dokumentu, tj. „Studium ochrony przeciwpowodziowej regionu wodnego górnej Odry”, wymaganego zgodnie z art. 79 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne³, który winien być opracowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Tym samym nie było podstawy do wyznaczenia w Studium obszarów bezpośredniego i pośredniego zagrożenia powodzią. Dyrektor RZGW w Gliwicach przekazał w 2007 r. do Urzędu dokument, który zawierał granice zasięgu wód powodziowych o określonym prawdopodobieństwie występowania, obejmującym swym zasięgiem zlewnię rzeki Kłodnicy.

[Dowód: akta kontroli str. 279-280, 351-352, 672-676]

W związku z powyższym w Studium nie wyznaczono obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią, wyznaczono natomiast „obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi”⁴, położone wzdłuż rzeki Kłodnicy, obejmujące strefę Q1% (oznaczenie tzw. wody stuletniej – poziom zwierciadła wody podczas powodzi występujący z prawdopodobieństwem raz na sto lat) wyznaczoną przez RZGW. W Studium wyznaczono również obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi nie położone wzdłuż rzeki Kłodnicy, mianowicie: na odcinku potoku Ostropka z prawym dopływem - potokiem Doa.

[Dowód: akta kontroli str. 12, 50-51, 677-679]

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego wyjaśniła, że obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi wyznaczono w Studium na podstawie otrzymanych z RZGW materiałów oraz na podstawie poprzednio obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice (przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Gliwicach nr X/162/2003 z 10 lipca 2003 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 325-326]

W Studium określono następujące działania zmierzające do ograniczenia i likwidacji zagrożenia powodziowego:

- Zwiększenie retencji korytovej rzeki Kłodnicy oraz jej dopływów poprzez pogłębienie i poszerzenie koryt (administratorem Kłodnicy i Bytomki jest RZGW),
- Wskazanie obszarów doliny Kłodnicy do zalania w razie powodzi – retencja na zawale poza polderami,
- Odtworzenie polderu przy ujściu rzeki Bytomki do Kłodnicy,

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm., zwanej dalej „ustawą Prawo wodne”

⁴ Sformułowanie zaproponowane przez RZGW w Gliwicach w trakcie uzgadniania Studium

- W miarę potrzeb, sukcesywne przenoszenie na wyższe tereny ogródków działkowych znajdujących się na terenach polderów,
- Przebudowa wałów w rejonie ogródków działkowych powyżej ujścia potoku Sośnickiego,
- Poszerzenie światła mostu w rejonie biblioteki Politechniki Śląskiej,
- Zwiększenie ilości punktów wodowskazowych na rzece Kłodnicy i jej dopływach oraz modernizacja sieci obserwacyjnej,
- Zakaz i ograniczenie wznoszenia obiektów budowlanych w strefach zagrożenia powodziowego,
- Uwzględnienie w projektach budowlanych przepustów, mostów i nasypów przegradzających doliny rzek i potoków, zapewnienia swobodnego spływu wód,
- Planowana budowa zbiorników retencyjnych, w tym m.in. przy ul. Słowackiego i na Potoku Doa.

[Dowód: akta kontroli str. 12, 50-51]

1.2.

W Studium Miasto podzielono na 20 obszarów, z czego tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi znajdowały się w 7 obszarach: Akademicka-Robotnicza, Sikornik Wójtowa Wieś, Ostropa, Wojska Polskiego, Ligota Zabrska, Sośnica i Łabędy. Sposób gospodarowania obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi, przewidziany w Studium i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, opisano w punkcie 2.

[Dowód: akta kontroli str. 339-341]

Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, określone w Studium, były zbieżne z występującymi na terenie gminy zjawiskami powodziowymi.

[Dowód: akta kontroli str. 325-329]

Teren narażony na niebezpieczeństwo powodzi w całości objęto m.p.zp. Planów tych było 15, z czego 3 uchwalono po uchwaleniu Studium, tj. w latach 2010-2011.

[Dowód: akta kontroli str. 330-338]

Nie stwierdzono, aby w okresie 2008-2012 nastąpiła powódź, w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo wodne, na terenie innym, aniżeli wskazany w Studium. Wystąpiły zalania piwnic na terenach nie wskazanych w Studium we wszystkich latach, tj. 2008, 2010 i 2012, ale zalania te nie były powodzią w rozumieniu ww. przepisów (były efektem niewydolnej kanalizacji i wystąpienia tzw. „cofki”).

[Dowód: akta kontroli str. 92-134]

Urząd nie zwracał się do dyrektora RZGW o opracowanie studium dla zalanych terenów.

[Dowód: akta kontroli str. 349-353]

1.3.

Na terenie Miasta w latach 2007-2012 miały miejsce następujące powodzie i podtopienia:

Zjawisko atmosferyczne i data wystąpienia	Przyczyna	Obszary /obiekty zalane
Silne opady deszczu (15-17 sierpnia 2008 r.)	Cofka i niewydolność kanalizacji.	Szpital Wielospecjalistyczny sp. z o.o. w Gliwicach (m.in. szyby windowe, kotłownia, tunele kablowe) Szpital Miejski nr 1 – obecnie Gliwickie Centrum Medyczne sp. z o.o. (m.in. szyby windowe) Centrum Onkologii – Instytut im. Marii

		Skłodowskiej-Curie Oddział w Gliwicach (m.in. tunele techniczne i kablowe, szyby windowe, spalarnia) Jednostka Wojskowa 4217 (kotłownia) Gliwicki Klub Sportowy „Piaś” (korty ziemne) Ogródki działkowe „pod gruszą” Piekarnia przy ul. Dolnej Wsi (pomieszczenia produkcyjne) Piwnice w 50 budynkach mieszkalnych Garaże i stacja TRAF0 przy ul. Jagiellońskiej 4
intensywne opady deszczu (16-25 maja 2010 r.)	Wystąpienie Kłodnicy z brzegów oraz cofka i niewydolność kanalizacji.	Czasowo zalane i wyłączone z ruchu zostały ulice: Kaszubska, Banacha, Konarskiego, Zimnej Wody oraz DK 88. Ponadto zalaniu uległy Park Chopina, Park Chrobrego oraz tereny zalewowe pomiędzy ul. Kujawską i ul. Królewskiej Tamy. Podtopiony został również teren budowy autostrady A1 na wysokości węzła komunikacyjnego w Maciejowie oraz przy ul. Kujawskiej
krótkotrwałe ale intensywne opady deszczu (3.07.2012 r.)	Cofka i niewydolność kanalizacji	Podtopienia dróg i zalania posesji, m.in. kilkanaście przy ul. Elsnera, zalanie dolnej kondygnacji Szpitala Miejskiego Sp. z o.o. przy ul. Kościuszki 29

Teren na którym wystąpiły zjawiska powodziowe obejmował około 700 ha (7 km²), co stanowiło 5,2% całego obszaru gminy (który wynosił 13400 ha²).

Opisane wyżej sytuacje nie wiązały się z koniecznością ewakuacji mieszkańców, nie wystąpiły również sytuacje narażenia na utratę zdrowia lub życia ludności oraz prowadzących akcją ratowniczą.

[Dowód: akta kontroli str. 58-61, 92-134]

Do najczęstszych przyczyn powodzi i podtopień na terenie Gliwic należą:

- nieprzystosowanie kanalizacji deszczowej do zbyt intensywnych zjawisk atmosferycznych, co wiąże się bezpośrednio z nagromadzeniem wód opadowych na terenach zabudowanych, gdzie jedynym ujściem wody jest kanalizacja miejska,
- brak klap zwrotnych zamontowanych na wpustach do rzeki Kłodnicy, czego konsekwencją jest „cofka” wody w kanalizacji deszczowej,
- występowanie z koryt rzeki Kłodnicy oraz gliwickich potoków..

[Dowód: akta kontroli str. 58-61, 92-134]

Straty spowodowane wystąpieniem zjawisk powodziowych w 2010 r. w infrastrukturze komunalnej wyniosły 13.109,0 tys. zł. Ponadto klęska dotknęła 50 ha upraw, a straty oszacowano na 48,6 tys. zł. Straty w nieruchomościach przedsiębiorców wyniosły 55.1 tys. zł, natomiast w nieruchomościach osób fizycznych 92,7 tys. zł⁵. Informacji na temat strat w latach 2008 i 2012 nie podano. Natomiast koszty poniesione na usuwanie skutków powodzi i podtopień wyniosły: 185 tys. zł w 2008 r., 883,7 tys. zł w 2010 r. i 17,1 tys. zł w 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 125-131, 350]

⁵ Kwoty z zestawień zbiorczych oszacowania składnika budowlanego szkód powodziowych z powodzi w dniach 17-21 maja 2010 r.

Po powodzi z 2010 r. w raporcie z działań przeciwpowodziowych sporządzonym przez Centrum Ratownictwa Gliwice zawarto m.in. informację, że należy uwzględnić wystąpienie zalewiska w rejonie rozważanej budowy hali PODIUM.

[Dowód: akta kontroli str. 106-107]

Hala Podium powstanie pomiędzy ulicami Kujawską i Akademicką, na obszarze który został zalany wodą z kanalizacji w trakcie powodzi z 2010 r. Teren ten nie został wskazany ani w mapach przesłanych do Urzędu przez RZGW ani w Studium jako teren narażony na niebezpieczeństwo powodzi.

[Dowód: akta kontroli: 674-679, 688-701]

Prezydent Miasta⁶ na pytanie, czy projekt budowlany dotyczący pozwolenia na budowę hali widowiskowo-sportowej Podium obejmuje rozwiązania zabezpieczające projektowaną halę przed ewentualnymi skutkami zalewania, a jeżeli tak to jakie, odpowiedział, że projekt uwzględnia takie rozwiązania, ale nie wskazał na czym polegają. Nie przedstawił również do kontroli dokumentacji, umożliwiającej sprawdzenie rodzaju zastosowanych zabezpieczeń przed ewentualnym zalaniem, gdyż jak wyjaśnił, została ona przekazana Inżynierowi Kontraktu, Menadżerowi Projektu i Wykonawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 702-712]

1.4.

W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta obowiązywały Plany Operacyjne Ochrony Przed Powodzią, zwane dalej „planem ochrony przed powodzią”, zatwierdzone:

- przez Zastępcę Prezydenta Miasta w 2001 r.
- przez Zastępcę Prezydenta Miasta w 2012 r.

Zagadnienie	2001	2012
Czy ustalono obszary zagrożone zalaniem i podtopieniami	Tak	Tak
Czy określono zagrożone zabudowania	Tak	Tak
Czy ustalono przyczyny zagrożenia tych obszarów	Tak	Tak
Czy opracowano mapy z naniesionymi obszarami zalewowymi	Tak	Tak
Czy określono liczbę osób podlegających zagrożeniu	Nie	Nie
Czy określono możliwe do podjęcia działania i rozwiązania takie jak: ograniczenie potencjalnych strat poprzez np. wprowadzenie przepisów ograniczających zabudowę na terenach zalewowych, określenie sposobu gospodarowania gruntami w sposób zapewniający maksymalny stopień naturalnej retencji, podnoszenie stopnia retencji oraz zmniejszenie spływu powierzchniowego poprzez stosowanie odpowiednich upraw i nasadzeń, określenie sposobu rolniczego wykorzystania gruntów ograniczającego erozję gleby	Nie	Nie
Czy opracowano system ostrzegania mieszkańców i reagowania na zagrożenia powodziowe	Tak	Tak
Czy przeprowadzono analizę kosztów i korzyści poszczególnych rozwiązań	Nie	Nie
Czy plan określał sposób monitorowania zagrożeń, zapewnienia sił ratowniczych i środków technicznych niezbędnych do usuwania skutków zagrożeń, procedury uruchamiania i działania działań przewidzianych w planie, opracowanie zasad współpracy z innymi podmiotami na terenie gminy (koordynacja działań), sposoby ograniczania rozmiaru start i usuwania skutków zagrożeń	Tak	Tak

[Dowód: akta kontroli str. 135-251]

Magazyn przeciwpowodziowy prowadziła miejska jednostka budżetowa - Centrum Ratownictwa Gliwice. Wyposażenie magazynu było zgodne z zapisami planu

⁶ Odpowiedzi na pytania zadawane Prezydentowi udzielał Sekretarz Miasta, upoważniony do tego przez Prezydenta Miasta Gliwice

ochrony przed powodzią w zakresie wyposażenia magazynu, co ustalono w trakcie oględzin przeprowadzonych 17 kwietnia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 71, 79, 405- 416]

Magazyn zlokalizowano w centrum Miasta w budynku Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gliwicach przy ul. Wrocławskiej 1 i zabezpieczono przed dostępem osób trzecich.

[Dowód: akta kontroli str. 405]

Prawidłowość lokalizacji magazynu potwierdzono w sprawozdaniu z powodzi w 2010 r., w którym zapisano, że lokalizacja magazynu umożliwia szybki i łatwy dostęp do zgromadzonych w nim materiałów i sprzętu przeciwpowodziowego.

[Dowód: akta kontroli str. 107]

Prezydent Miasta wyjaśnił, że administratorzy obiektów komunalnych narażonych na podtopienia zabezpieczają się we własnym zakresie w sprzęt niezbędny do ich ochrony. Wyjaśnił również, że wyposażenie magazynu przeciwpowodziowego może być im udostępnione.

[Dowód: akta kontroli str. 713-714]

Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w dokumentacji z powodzi, która miała miejsce w 2010 r., z której wynika, że wyposażenie magazynu przeciwpowodziowego było sprawnie rozdysponowywane pomiędzy poszczególne jednostki biorące udział w zabezpieczaniu Miasta przed napływającą wodą.

[Dowód: akta kontroli str. 97-124]

Zagrożenie powodziowe, związane z wystąpieniem cieku wodnego z brzegów na terenie Gliwic, stanowią (wg. Studium i informacji z powodzi w latach 2008-2010) rzeka Kłodnica oraz potok Ostropka wraz z dopływem Doa, z czego Miasto administruje jedynie potokiem Doa⁷. Ponadto Miasto jest zobowiązane do bieżącego utrzymania skarp oraz dna potoku Ostropka na odcinkach wskazanych w pozwoleniach wodnoprawnych wydawanych dla wylotów kanalizacji deszczowej.

[Dowód: akta kontroli str. 97-124, 442]

Miasto utrzymywało drożność rowów odwadniających i przepustów na administrowanych potokach, w tym potokach stwarzających zagrożenie wylaniem. W okresie objętym kontrolą obowiązywały 4 umowy⁸ zawarte przez Miasto dotyczące bieżącego utrzymania potoków Doa i Ostropka. Umowy obejmowały m.in.: monitoring cieków raz na tydzień, stałą obsługę związaną z utrzymaniem drożności przepustów i krat, usuwanie drobnych i wielkogabarytowych zanieczyszczeń z koryta potoku, usunięcie drzew powodujących zagrożenie drożności cieków.

[Dowód: akta kontroli str. 443-472]

W latach 2010-2012 nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z utrzymaniem i drożnością rowów przydrożnych i przepustów, natomiast przypadki uszkodzenia skarp lub dna ścieków, jak wyjaśnił Prezydent, występowały sporadycznie. Uszkodzenia te usuwano w ramach umów dotyczących bieżącego utrzymania rowów i potoków lub w ramach odrębnych umów wykonywanych w trybie awaryjnym.

[Dowód: akta kontroli str. 439-441, 473-516]

⁷ Administratorem Kłodnicy i potoku Ostropka jest RZGW w Gliwicach

⁸ Nr PU-70341/95/2745/2009 na okres 1.10.2009-30.09.2010, nr PU/2010/3420/15/5872 na okres 1.10.2010-29.07.2011, nr PU/11/3426/90/2065 na okres 1-30.09.2011 r., nr PU/11/3420/31/2536 na okres 11.10.2011-11.12.2012

W okresie objętym kontrolą poniesiono następujące wydatki związane z administrowaniem (remonty i bieżące utrzymanie) ciekami wodnymi i bieżącym utrzymaniem rowów komunalnych:

	2010	2011	2012
Administrowanie ciekami wodnymi	812,6 tys. Zł	64,3 tys. zł	87,1 tys. zł
Bieżące utrzymanie rowów komunalnych	503,7 tys. Zł	378,6 tys. zł	499,1 tys. zł

[Dowód: akta kontroli str. 402]

Rzekę Kłodnica obwałowano w dwóch miejscach: w Łabędach – dla potrzeb Portu Gliwice i powyżej śródmieścia. Łączna długość wałów lewych wynosi 6,569 km, natomiast wałów prawych 0,985 km. Rzekę Bytomkę obwałowano na odcinku powyżej nasypu kolejowego do granicy miast Gliwice i Zabrze: wał lewy wynosi 0,536 km, natomiast prawy 2,2 km. Łączna długość wałów na terenie Gliwic wynosi 10,29 km.

Rolę wału przeciwpowodziowego pełni także nasyp drogowy ul. Królewskiej Tamy przegradzający dolinę po prawej stronie rzeki Kłodnicy.

[Dowód: akta kontroli str. 208-211, 402]

Na pytanie o wielkość obszaru gminy zabezpieczonego przez budowle służące ochronie przeciwpowodziowej Prezydent Miasta wyjaśnił, że nie posiada danych w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 60]

Na terenie Gliwic rozlokowano pięć kamer obrotowych: na potoku Ostropka – ul. Dolnej Wsi 6, na potoku Doa – ul. Nowy Świat 55, na Kłodnicy - na moście na ul. Panewnickiej, na Kłodnicy – na budynku Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gliwicach, na potoku Żernickim - przy ul. Elsnera, z czego pierwsze dwie służą do monitoringu cieków wodnych wraz z otoczeniem i krat, natomiast trzy kolejne do monitoringu cieków wodnych wraz z otoczeniem.

Obraz z kamer przekazywano do Centrum Ratownictwa Gliwice, które na bieżąco monitorowało zagrożenia w mieście.

Ponadto na Kłodnicy i Bytomce znajdowały się wodowskazy i elektroniczne punkty pomiaru poziomu wody:

- wodowskaz i elektroniczny punkt pomiaru poziomu wody na Kłodnicy – w rejonie Urzędu Miejskiego,
- elektroniczny punkt pomiaru poziomu wody na Kłodnicy – w rejonie ul. Królewskiej Tamy,
- elektroniczny punkt pomiaru poziomu wody na Bytomce – zamontowany w Zabrze (na granicy z Gliwicami),
- wodowskaz na Bytomce – w rejonie ul. Chorzowskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 405-438]

Jak wyjaśnił Prezydent Miasta, kamery ulokowano w miejscach, w których przepływ wody może być blokowany przez zanieczyszczenia osiadające na kratkach ścieków, a obserwacja tych miejsc pozwala na szybką interwencję. Natomiast w przypadku kamer skierowanych na Kłodnicę obraz obejmuje tereny już wcześniej zalewane. Kamery zamontowano w 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 439-441, 473-516]

Centrum Ratownictwa Gliwice, w okresie objętym kontrolą, dwukrotnie przedstawiało Komisji Bezpieczeństwa i Praworządności Rady Miejskiej informacje o stanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta - 16 maja 2011 r. i 25 lutego 2013 r.

W informacji o stanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego z 16 maja 2011 r. przedstawiono następujące zadania zaplanowane w celu poprawy stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego:

- Miasto zawarło porozumienie z Zabrzem i Gierałtovicami w celu wykonania raportu na temat zagrożeń powodziowych na terenie wszystkich trzech jednostek samorządu terytorialnego
- Na 2011 r. Miasto zaplanowało rozpoczęcie przebudowy mostu w ciągu ul. Wrocławskiej celem umożliwienia swobodnego przepływu wód powodziowych,
- Sejmik Województwa Śląskiego, uchwałą nr II/43/1/2006 z 16 stycznia 2006 r., przyjął opracowany przez Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych „Program małej retencji dla województwa śląskiego” wraz z „prognozą oddziaływania na środowisko”, w którym ujęto dwa suche zbiorniki na terenie Gliwic: na potokach Ostropka i Doa. Program ten zakłada realizację ujętych w nim obiektów do końca 2015 r., jednak ich budowa uzależniona jest od środków finansowych oraz terminów opracowania dokumentacji technicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 62-71]

Z planowanych zadań ujętych w Studium i informacji o stanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego z 16 maja 2011 r. zrealizowano: w 2011 r. zamontowano sieć kamer na Kłodnicy i potokach Doa i Ostropka. Ponadto w wyniku zawartego w 2011 r. porozumienia wykonano opracowanie: „Ekspertyza dotycząca możliwych do przeprowadzenia działań hydrotechnicznych w celu ochrony przed powodzią terenów położonych na obszarach granicznych Gminy Gierałtowice i Miasta Zabrze oraz w dalszym biegu rzeki Kłodnicy na terenie Miasta Gliwice”.

[Dowód: akta kontroli str. 517-528]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Ujmowanie w Studium oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapisów warunkujących ograniczenie realizacji inwestycji na terenach zagrożonych powodzią

Opis stanu faktycznego

2.1.

W okresie objętym kontrolą nie wprowadzano zmian w Studium.

Prezydent Miasta, w celu oceny aktualności Studium, dokonał analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy we wrześniu 2010 r. W wyniku tej analizy stwierdzono, że Studium jest aktualne i nie wymaga „na chwilę obecną” jakichkolwiek zmian.

[Dowód: akta kontroli str. 380-400]

Urząd nie miał opracowań, analiz i innych dokumentów dotyczących wpływu szkód górniczych i budowy autostrad A-1 i A-4 na sytuację powodziową miasta, opracowanych w okresie ostatnich 6 lat.

[Dowód: akta kontroli str. 354-355]

Nie stwierdzono, aby zapisy Studium były nieaktualne w zakresie terenów zagrożonych powodzią.

2.2.

W Studium na 7 obszarach, na których występują tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi przewidziano następujący sposób zagospodarowania terenu:

Symbol	Sposób zagospodarowania	Dzielnica
UM	Tereny usługowo-mieszkaniowe o wysokiej intensywności zabudowy	Akademicka-Robotnicza,
MNU	Tereny mieszkaniowo-usługowe o niskiej intensywności zabudowy	Sośnica, Akademicka-Robotnicza,
U	Tereny usług różnych	Ligota Zabrska, Akademicka-Robotnicza, Wojska Polskiego
UP	Tereny usługowo-produkcyjne	Łabędy, Ligota Zabrska, Sośnica, Akademicka-Robotnicza,
US	Tereny usług sportu	Ligota Zabrska, Akademicka-Robotnicza,
ZU/U	Tereny zieleni z możliwością lokalizacji usług, w tym parkingi i garaże	Łabędy, Ligota Zabrska, Sośnica, Akademicka-Robotnicza,
ZNW	Tereny zieleni niskiej i wysokiej w ciągach dolin tworzące pasma ekologiczne o dużym znaczeniu przyrodniczo-krajobrazowym	Łabędy, Ligota Zabrska, Sośnica, Ostropa, Akademicka-Robotnicza, Sikornik Wójtowa Wieś, Wojska Polskiego
ZR	Tereny zieleni niskiej i wysokiej, użytków rolnych, sadów, łąk i pastwisk	Łabędy,
ZU	Tereny zieleni urządzonej	Ligota Zabrska, Sośnica, Akademicka-Robotnicza, Wojska Polskiego
ZL	Tereny leśne oraz dolesień	Akademicka-Robotnicza,
TK	Tereny kolei	Ligota Zabrska, Sośnica,
OT	Tereny obsługi technicznej	Łabędy, Ligota Zabrska,
WC	Tereny wód powierzchniowych	Łabędy, Ligota Zabrska, Sośnica, Akademicka-Robotnicza, Wojska Polskiego

[Dowód: akta kontroli str. 339-341]

W Studium określono jedynie ograniczenie zabudowy na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, a mianowicie: „Na terenie miasta wskazuje się (...) obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi położone wzdłuż rzeki Kłodnicy, obejmujące strefę Q1% wyznaczoną przez RZGW, dla których wprowadza się ograniczenia w realizacji nowej zabudowy”. Nie było natomiast informacji na czym ograniczenia te mają polegać, co w sytuacji przeznaczenia terenów, np. na usługi bądź zabudowę mieszkalno-usługową, budzi zastrzeżenia.

[Dowód: akta kontroli str. 50, 60-61]

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego brak powyższych informacji w Studium wyjaśniła tym, że Studium nie jest aktem prawa miejscowego. Podaje również, że RZGW w Gliwicach, uzgadniając Studium, również nie określiło ograniczeń, ani warunków po spełnieniu których realizacja inwestycji na tych obszarach byłaby możliwa.

[Dowód: akta kontroli str. 715-716]

2.3.

Projekt Studium uzgodniono z Zarządem Województwa Śląskiego (Postanowienie nr 816/SP/2009 z 25.08.2009 r.) w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz z Wojewodą Śląskim (Postanowienie z 24.08.2009 r.) w zakresie jego zgodności z ustaleniami programów zawierających zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym, o których mowa w art. 48 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁹, wpisanymi do rejestru programów prowadzonego przez ministra właściwego do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej oraz w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi wpisanymi do rejestru programów, o których mowa w art. 49 ust. 1 ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 252-253]

Prezydent miasta wystąpił o uzgodnienie do projektu Studium do RZGW w Gliwicach, który uzgodnił (pismem z dnia 27 sierpnia 2009 r. nr OKI-19/440/09/WSZ/13980) przedstawiony projekt z następującymi uwagami:

- Teren narażony na niebezpieczeństwo powodzi w dzielnicy Łabędy wskazany w projekcie Studium był mniejszy od obszaru wyznaczonego przez RZGW¹⁰. Uwag RZGW nie uwzględniono w Studium, co Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego wyjaśniła następująco: *wyznaczona przez RZGW w Gliwicach strefa Q1% nie uwzględnia faktu, że część terenu, który obejmuje, została podniesiona. Określając w Studium „obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi” uwzględniono stan terenu aktualny w okresie sporządzania tego dokumentu.*
- RZGW sugerował rozważenie konieczności rozszerzenia zapisu o zakazie zabudowy o zapisy zakazujące sadzenia drzew, krzewów oraz zmiany ukształtowania terenu – zapisy te nie zostały wprowadzone, jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego ze względu na to, że *Studium jest dokumentem kierunkowym, określającym politykę przestrzenną gminy.*
- RZGW w uzgodnieniu stwierdził, że w projekcie Studium należy wprowadzić zapisy zakazujące wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej (zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo wodne) – zapisów tych do Studium nie wprowadzono z uwagi na ich obowiązywanie z mocy ww. ustawy w czasie uchwalania Studium
- Na etapie sporządzania mpzp w stosunku do wszelkich cieków znajdujących się w granicach planów należy uwzględnić następujące uwagi:
 - Należy wyznaczyć pasy ochronne wzdłuż cieków o szerokości min. 5 m od ich brzegów w celu umożliwienia administratorowi prowadzenie robót remontowych i konserwacyjnych w korycie, a także dla ochrony otuliny biologicznej cieku. Tereny te winny być wykluczone spod zabudowy,
 - W myśl art. 27 ustawy Prawo wodne należy zakazać grodzenia nieruchomości w odległości 1,5 m od krawędzi cieku.We wszystkich mpzp, obejmujących tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi, uchwalonych po uchwaleniu Studium zawarto ww. zapisy.

[Dowód: akta kontroli str. 279-280, 356-357]

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.

¹⁰ W mapach z 2007 r.

2.4.

Powierzchnia gminy wynosi 13400 ha, z czego mpzp objęte było 7.636 ha wg stanu na 1 stycznia 2010 r. i 12 230 ha wg stanu na 31 grudnia 2012 r., co stanowiło odpowiednio 57% i 91% powierzchni gminy.

Liczba obowiązujących mpzp, wg stanu na 15 marca 2013 r., wynosiła 57.

[Dowód: akta kontroli str. 61, 330-336]

Prezydent Miasta wyjaśnił, że pozostałe 9% powierzchni Miasta stanowią głównie lasy, które nie są terenami przewidzianymi do zainwestowania.

[Dowód: akta kontroli str. 439-441]

Cały teren narażony na niebezpieczeństwo powodzi był objęty mpzp. Planów obejmujących ww. teren było 15, z czego 12 uchwalono przed dniem uchwalenia Studium. W mpzp przewidziano następujący sposób zagospodarowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi:

Nr i data podjęcia uchwały w sprawie mpzp obejmującego obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi	Czy w mpzp oznaczono/opisano obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi	Przeznaczenie terenu w mpzp znajdującego się na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi
<p>Uchwała Nr XIII/395/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2007r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 25 lutego 2008r., Nr 33, poz. 709</p> <p>Obszar: Łabędy.</p>	<p>Tak – oznaczono.</p> <p>W mpzp zapisano „zaleca się nie grodzenie terenów wzdłuż rowów i cieków wodnych o szerokości 5-10 m od ich krawędzi w celu umożliwienia administratorowi prowadzenia robót remontowych i konserwacji, a także dla ochrony otuliny biologicznej”. Zapisano również ochronę terenów położonych w granicy doliny Kłodnicy i jej dopływów wraz z istniejącą roślinnością i ukształtowaniem terenu. Ponadto na terenie zalewowym ustalono zakaz zabudowy i zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających teren. Dla całego terenu zalewowego ustalono zakaz zabudowy</p>	<ul style="list-style-type: none"> – 7 ZN, 8 ZN – tereny zieleni niskiej i wysokiej – 8R – tereny rolnicze
<p>Uchwała Nr XXV/344/96 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 23 maja 1996r. Dziennik Urzędowy Województwa Katowickiego z 31 maja 1996 r., Nr 9, poz. 52</p> <p>Obszar o pow. 260 ha, położony w rejonie drogi krajowej Nr 4, ul. Portowej, i ul. Starogliwickiej</p> <p>Obszar: Łabędy</p>	<p>Nie oznaczono</p> <p>Wprowadzono zapisy dotyczące zagadnień przeciwpowodziowych: ochrona obwałowań przeciwpowodziowych z pozostawieniem dostępu do obwałowań na szerokości 10-15 m. Ponadto w strefie 1GF zapisano, że 25% terenu należy zarezerwować na zielen, szczególnie w rejonie istniejących cieków wodnych</p>	<ul style="list-style-type: none"> – 3 KZ – tereny różnorodnej zieleni – strefa chroniona – 4 KZ, ZI - tereny różnorodnej zieleni – strefa chroniona, tereny zieleni izolacyjnej – 7 NO, ZI – teren i strefa oczyszczalni ścieków, tereny zieleni izolacyjnej – 6 W – wody – 1 GF – tereny komercyjno-produkcyjne – 04 G1/2 KK, KX – ulice główne – 05 L 1/2 KX – ulice lokalne – 07 KK – bocznicza kolejowa
<p>Uchwała Nr XIX/439/2000 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 29 czerwca 2000r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 30 września 2000r., Nr 34, poz. 509</p> <p>Teren położony w KSSE</p>	<p>Nie oznaczono</p> <p>Wprowadzono zapisy dotyczące zagadnień przeciwpowodziowych: dla terenu W – zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów hydrotechnicznych i drogowo-mostowych, natomiast w obszarze KZ zapisano zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych mających negatywny wpływ na funkcjonowanie</p>	<ul style="list-style-type: none"> – KZ – tereny różnorodnej zieleni – W – tereny rzeki Kłodnicy wraz z obwałowaniami (strefa różnorodnej zieleni w dolinie Kłodnicy)

<p>Podstrefa Gliwice – w pobliżu fabryki Opla (od strony ul. Portowej)</p> <p>Obszar: Łabędy</p>	<p>strefy</p>	
<p>Uchwała Nr XXIII/479/2000 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 16 listopada 2000r Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 16 marca 2001r., Nr 12, poz. 234</p> <p>Ulica miejska na odcinku od DK-4 wraz z projektowanym węzłem do osi ul. Kozielskiej</p> <p>Obszar: Łabędy</p>	<p>Nie oznaczono</p> <p>Na obszarze 03-GP/G wprowadzono zapisy dotyczące ochrony cieków wodnych i terenów zielonych wokół tych cieków poprzez minimalizowanie nasypów oraz zastosowanie odpowiedniej wielkości przepustów oraz zapisano zakaz odcięcia przepływu cieków wodnych i związanych z nimi odprowadzaniem ścieków deszczowych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – NO – teren oczyszczalni ścieków – 03-GP/G – tereny pod węzeł łączący drogę główną ruchu przyspieszonego z ulicą główną
<p>Uchwała Nr XXXVIII/965/2005 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2005r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 15 lutego 2006r., Nr 14, poz. 481</p> <p>Tereny położone w centralnej części miasta, obejmujące Centrum i Śródmieście miasta, tzw. Centralne tereny miasta</p> <p>Obszar: Wojska Polskiego</p>	<p>Nie oznaczono</p> <p>Wprowadzono zapisy dotyczące zagadnień przeciwpowodziowych: na obszarach od 1ZZ do 20 ZZ oraz od 1WS do 5 WS zapisano ochronę cieków wodnych i ich brzegów oraz utrzymanie koryt, przejazdów i przepustów w stanie spełniającym wymogi ochrony przeciwpowodziowej</p> <p>Zapisano również: w obrębie obszaru objętego planem nie występują tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu ustawy Prawo wodne, a zatem nie ma podstawy prawnej do ustalenia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu</p>	<ul style="list-style-type: none"> – 1WS, 3WS, 5WS – tereny wód powierzchniowych – 4ZZ, 5ZZ, 6ZZ, 12ZZ – tereny trwałych użytków zielonych – 1ZD – tereny ogrodów działkowych – 5 KS – tereny parkingów i garaży – KDD – tereny ulic dojazdowych
<p>Uchwała Nr XXXVIII/964/2005 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2005r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 15 lutego 2006r., Nr 14, poz. 480</p> <p>Teren położony w południowo – wschodniej części miasta, obejmujący dzielnicę przemysłowo – mieszkaniową, w rejonie ul. Robotniczej i ul. Franciszkańskiej.</p> <p>Obszar: Ligota Zabrska</p>	<p>Nie oznaczono</p> <p>Wprowadzono zapisy dotyczące zagadnień przeciwpowodziowych na terenach: od 1ZZ do 7 ZZ – utrzymanie i ochrona zieleni niskiej i wysokiej w dolinie rzeki Kłodnicy i Bytomki w sposób umożliwiający swobodny spływ wód powierzchniowych (w tym powodziowych); dla terenów 1WS i 2WS – utrzymanie koryt i brzegów rzek zgodnie z wymogami ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Zapisano również: W obrębie obszaru występują tereny zagrożone zalaniem (...). Nie są one jednak obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu ustawy Prawo wodne, gdyż nie zostały wyznaczone zgodnie z jej przepisami, a zatem nie ma podstawy do ustalenia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – 1 WS, 2 WS – tereny wód powierzchniowych – 2ZZ, 3ZZ, 4ZZ – tereny trwałych użytków zielonych – 3Un – tereny usług różnych – nowe – 07 KDG 2/2 – tereny ulic głównych <p><i>3Un-nowe przeznaczenie podstawowe: usługi różne; przeznaczenie uzupełniające: m.in. zabudowa mieszkaniowa</i></p>
<p>Uchwała nr XLVII/1217/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 26 października 2006r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 28 grudnia 2006 r., Nr 153, poz. 4886</p>	<p>Tak – oznaczono</p> <p>Wprowadzono zapisy dotyczące zagadnień przeciwpowodziowych na terenach: 1ZD – utrzymanie istniejących ogródków działkowych z zachowaniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej; 1ZNV do 25ZNV – utrzymanie cieków wodnych i ochrona zieleni zgodnie z wymogami</p>	<ul style="list-style-type: none"> – 2 Un – tereny usług różnych - nowe tereny; – 1 ZD – tereny ogrodów działkowych; – 1 ZNV, 3 ZNV, 4 ZNV, 5 ZNV, 6 ZNV, 24 ZNV, 25 ZNV – tereny zieleni niskiej i wysokiej; – 1 WS, 2 WS, 3 WS, 4 WS, 5

<p>Dzielnica Ligota Zabrska oraz dzielnica przemysłowo-składowa położona pomiędzy ul. Pszczyńską i ul. Bojkowską</p> <p>Obszar: Ligota Zabrska</p>	<p>przeciwpowodziowymi i w sposób umożliwiający swobodny spływ wód, w tym powodziowych; 1WS do 19WS – zakaz naruszenia zasad ochrony koryt i brzegów cieków wodnych zgodnie z wymogami ochrony przeciwpowodziowej</p> <p>Ponadto zapisano: dla terenów położonych w obrębie terenów zalewowych, ustalono ograniczenia w zagospodarowaniu terenu</p>	<p>WS, 6 WS, 7 WS, 8 WS, 12 WS – tereny wód powierzchniowych; – 4 US – tereny usług sportu; – 01 KDA2/2 – teren autostrady; – 01 KDD1/2, 02 KDD1/2, 03 KDD1/2 – tereny ulic dojazdowych; <i>2Un-nowe przeznaczenie podstawowe: usługi różne; przeznaczenie uzupełniające: m.in. zabudowa mieszkaniowa</i></p>
<p>Uchwała Nr XXI/575/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 8 lipca 2004r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 11 sierpnia 2004r., Nr 75, poz. 2217</p> <p>DTŚ - odcinek od ul. Królewskiej Tamy do A-1</p> <p>Obszar: Ligota Zabrska</p>	<p>Nie oznaczono</p> <p>Wprowadzono następujące zapisy dotyczące zagadnień przeciwpowodziowych, m.in.: na obszarze ZD – z uwagi na położenie w sąsiedztwie Kłodnicy, przy realizacji podstawowego i uzupełniającego przeznaczenia terenu, należy uwzględnić zasady ochrony przeciwpowodziowej; ZZi WS1- utrzymanie i ochrona zieleni w doliny Kłodnicy w sposób umożliwiający swobodny spływ wód powodziowych oraz utrzymanie doliny rzeki w stanie spełniającym wymogi ochrony przeciwpowodziowej i zakaz naruszania zasad ochrony przeciwpowodziowej.</p>	<p>– UC – tereny usług komercyjnych, handlu i innych; – ZD – tereny ogrodów działkowych; – ZZ – tereny trwałych użytków zielonych; – PP, PS – tereny działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania; – WS1 – tereny wód śródlądowych płynących; – 01KUa-2/3 – tereny autostrad; – 02Kup-2/3 – teren ulic głównych ruchu przyspieszonego; – 03 KUG-2/2 – tereny ulic głównych;</p>
<p>Uchwała Nr XIII/229/2003 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 23 października 2003r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 23 grudnia 2003r., Nr 115, poz. 3712</p> <p>DTŚ - na odcinku od rzeki Kłodnicy do granicy z miastem Zabrze</p> <p>Obszar Sośnica</p>	<p>Nie oznaczono</p> <p>Wprowadzono zapisy dotyczące obowiązku realizacji drogi z uwzględnieniem zabezpieczenia przeciwpowodziowego</p>	<p>– KUUp-2/3 – ulica główna ruchu przyspieszonego (DTŚ);</p>
<p>Uchwała nr XLV/1181/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 14 września 2006r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 31 października 2006r., Nr 125, poz. 3559</p> <p>Dzielnica Sośnica-południe Obszar: Sośnica</p>	<p>Tak - oznaczono</p> <p>Dla 1UP zakazano zabudowy nowymi obiektami kubaturowymi w obrębie terenu określonego jako zalewowy</p> <p>Ponadto dla terenów położonych w obrębie terenów zalewowych ustalono ograniczenia w zagospodarowaniu terenu</p>	<p>– 1ZD – teren ogrodów działkowych; – 1UP – tereny komercyjno-produkcyjne; – 1ZNW, 2ZNW - tereny zieleni niskiej i wysokiej; – 1ZR – tereny składowisk odpadów górniczych; – 1WS – tereny wód powierzchniowych; – 01TK – teren kolei;</p>
<p>Uchwała nr XXXV/1062/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 10 czerwca 2010r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 4 sierpnia 2010r., Nr 143, poz. 2372</p>	<p>Tak – oznaczono</p> <p>Na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ustalono zakaz zabudowy obiektów budowlanych nie związanych z gospodarką wodną i ochroną przeciwpowodziową (dopuszczono lokalizowanie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz obiektów małej architektury). Ponadto na obszarze 02ZU/U ustalono, że dla terenu narażonego na</p>	<p>– 08 ZU, 12 ZU – tereny zieleni urządzonej; – 02 ZU/U – tereny zieleni urządzonej z usługami; – 10 ZNW, 11 ZNW, 12 ZNW, 17 ZNW – tereny zieleni pasm ekologicznych i trwałych użytków zielonych; – 01 WS, 06 WS – tereny wód powierzchniowych i zieleni</p>

<p>Dzielnica Sośnica – północ Obszar: Sośnica</p>	<p>niebezpieczeństwo powodzi, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej winien wynosić 90%</p>	<p>litoralnej; – 07 IK – tereny istniejącej infrastruktury komunikacyjnej; – 01 ITW – tereny infrastruktury technicznej z zakresu wodociągów, kanalizacji; – 02 KDA – tereny dróg publicznych klasy autostrady; – 05 KDZ1/2 – tereny dróg publicznych klasy zbiorczej; – 01 KPJ – tereny ciągów pieszo-jezdných;</p>
<p>Uchwała Nr III/14/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 16 grudnia 2010r Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 10 lutego 2011r., Nr 33, poz. 598 Obszar: Ostropa</p>	<p>Tak – oznaczono Dla terenów 3RZ i 4RZ minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej winien wynosić 90% oraz zapisano zabezpieczenie wzdłuż potoku Ostropka pasa terenu powierzchni biologicznie czynnej o szerokości 5m, wolnego od zabudowy i nie zagrodzonego plotami Zapisano również że na obszarze planu wskazano obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi dla których ustalono przeznaczenie i użytkowanie terenu w formach biologicznych</p>	<p>– 3RZ, 4RZ – tereny trwałych użytków zielonych – 1WS1 – tereny wód powierzchniowych śródlądowych - cieków</p>
<p>Uchwała nr XXXIX/915/2002 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 10 lipca 2002r. Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 17 października 2002r., Nr 69, poz. 2487 Obszar położony w centrum miasta pomiędzy ul. Pszczyńską, Wrocławską, rzeką Kłodnicą (obejmuje swym zasięgiem Dzielnicę Akademicką w Gliwicach).</p>	<p>Nie Wprowadzono zapis dotyczące zagadnień przeciwpowodziowych dotyczący umożliwienia wykonania obwałowania na lewym brzegu rzeki od mostu w ciągu ul. Wrocławskiej do jazu w Parku Chrobrego</p>	<p>– DA.2.D, DA.8.D, DA.12.D, DA.16.D, DA.24.D, DA.28.D – tereny lokalizacji obiektów dydaktycznych dzielnicy akademickiej łącznie z ich obiektami obsługującymi; – DA.27.KS – tereny kulturalno-sakralne; – DA.7.MN, DA.11.MN, DA.13.MN, DA.14.MN, DA.45.MN – tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności; – DA.9.P, DA.25.P – tereny ogólnodostępnych parkingów strategicznych rozmieszczonych wokół obiektów dydaktycznych dzielnicy akademickiej; – DA.6.R, DA.21.R – tereny rzeczne i nadrzeczne rzeki Kłodnicy; – DA.1.U, DA.5.U, DA.10.U – tereny koncentracji usług o charakterze ponadlokalnym; – DA.23.UK – tereny usług kulturalnych; – DA.4.UO – tereny usług oświatowych; – DA.15.Z, DA.17.Z, DA.26.Z – tereny zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym i terenom zainwestowanym; – DA.20.ZP – tereny zieleni urządzonej - parkowej – 4.KL1/2, 5.KL1/2 – ulica lokalna; – 1.KD1/2, 2.KD1/2, 3.KD1/2, 7.KD1/2 – ulica dojazdowa,</p>
<p>Uchwała Nr XXVIII/903/2009 Rady</p>	<p>Tak – opisano Dla terenów: 10ZU-16ZU, 23KPR,</p>	<p>– 10ZU, 11ZU, 12ZU, 13ZU,</p>

<p>Miejskiej w Gliwicach z dnia 15 października 2009.</p> <p>Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 1 grudnia 2009r., Nr 212, poz. 3961</p> <p>Obszar położony w Gliwicach pomiędzy ul. Słowackiego a ul. Dolnej Wsi</p> <p>Obszar: Sikornik Wójtowa Wieś</p>	<p>25KPR-27KPR w całości oraz dla terenów 5M-U, 24KPR, 02KDL częściowo ustalono zakaz zabudowy i zagospodarowanie podporządkowane wymogom związanym z ochroną przeciwpowodziową.</p>	<p>14ZU, 15ZU, 16ZU - teren zieleni urządzonej</p> <ul style="list-style-type: none"> - 17WS, 18WS, 19WS – teren wód powierzchniowych śródlądowych - 4M-U; 5M-U - teren równoważnej zabudowy mieszkaniowej i usługowej - 9U – teren zabudowy usługowej - 2 KPJ - teren komunikacji pieszo-jezdnej - 22KPR, 23KPR, 24KPR, 25KPR, 26KPR, 27KPR – teren komunikacji pieszo i/lub rowerowej - 02KDL – tereny dróg publicznych klasy lokalnej
<p>Uchwała nr IX/113/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 czerwca 2011r</p> <p>Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 27 lipca 2011r., Nr 159, poz. 3010 i 3019</p> <p>Tereny związane z rozwojem układu komunikacyjnego w Gliwicach wzdłuż południowo- zachodniej obwodnicy miasta oraz autostrady A-4</p> <p>Obszar: Sikornik Wójtowa Wieś</p>	<p>Tak – oznaczono</p> <p>Dla terenów 16ZNW ustalono ochronę cieków wodnych i brzegów oraz utrzymanie koryt, przejazdów i przepustów w stanie spełniającym wymogi ochrony przeciwpowodziowej, natomiast dla 31WS zakaz naruszania zasad ochrony przeciwpowodziowej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 16 ZNW – tereny zieleni niskiej i wysokiej - 31 WS – tereny wód powierzchniowych

[Dowód: akta kontroli str. 342-347, 550-666]

W Studium zapisano: „ustalenia dotyczące uzasadnionych względami bezpieczeństwa ludzi i mienia ograniczeń, wymagać będą sprecyzowania w sporządzanych planach miejscowych”.

[Dowód: akta kontroli str. 50, 60-61]

Analiza zapisów mpzp, uchwalonych po przyjęciu obowiązującego Studium, wykazała, że w planach tych nie przewidziano terenów pod zabudowę mieszkaniową, a w przypadku zabudowy związanej z usługami wprowadzono zakaz nowej zabudowy na terenach zagrożonych niebezpieczeństwem powodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 550-666]

Projekty trzech mpzp, uchwalonych po 1 stycznia 2010 r., uzgodniono z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach.

[Dowód: akta kontroli str. 531-549]

2.5.

Prezydent Miasta, w celu oceny aktualności mpzp dokonał analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy we wrześniu 2010 r., z której wynika, że 11 mpzp wymaga zmian, z czego 4 obejmowały tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi¹¹. Ocena aktualności mpzp uwzględniała m.in.: zmiany w obowiązujących przepisach z zakresu planowania przestrzennego, wnioski o zmianę obowiązujących planów związane ze zmianą przeznaczenia terenów w obowiązującym Studium oraz kierunek rozwoju Miasta i związane z tym

¹¹ W tym 1 z mpzp wymagał zmiany tylko z powodu zamieszczenia w nim zakazu lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych

potrzeby. Nie stwierdzono aby analiza obejmowała zagadnienia ochrony przeciwpowodziowej.

[Dowód: akta kontroli str. 380-400]

Wyniki analizy przedstawiono Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która 23 września 2010 r. pozytywnie zaopiniowała przeprowadzoną analizę aktualności. Rada Miejska podjęła 10 listopada 2010 r. uchwałę w sprawie aktualności Studium i mpzp¹².

[Dowód: akta kontroli str. 717-725]

Z czterech mpzp uznanych przez Radę Miasta za nieaktualne, obejmujących tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi:

- przystąpiono do zmiany jednego (wg stanu na dzień 10 maja 2013 r. prace nad nowym planem były na etapie przed przekazaniem do opiniowania i uzgadniania) - obejmującego tereny położone w rejonie Dzielnicy Akademickiej¹³. Teren opracowania obejmuje 113 ha. Była to jedyna uchwała podjęta przez Radę Miejską w latach 2010-2012 w sprawie przystąpienia do sporządzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Uchwał o wprowadzeniu zmian do obowiązujących mpzp Rada Miasta w ww. okresie nie podejmowała.
- W pozostałych trzech przypadkach nie rozpoczęto procedury planistycznej, ale w odniesieniu do dwóch planów wykonano opracowania ekofizjograficzne.

[Dowód: akta kontroli str. 529-530, 725-728]

Z pozostałych siedmiu mpzg uznanych za nieaktualne, wg stanu na 10 maja 2013 r.:

- jeden plan uchwalono,
- w dwóch przypadkach prace nad nowymi projektami są na etapie przed przekazaniem do opiniowania i uzgadniania,
- w jednym przypadku prace nad nowym planem są na etapie uzgodnień i opiniowania,
- w dwóch przypadkach podjęto uchwały o przystąpieniu do sporządzania nowych planów,
- w jednym przypadku nie rozpoczęto procedury planistycznej

Nie wystąpiły przypadki sporządzania planów pod jednostkowe inwestycje.

[Dowód: akta kontroli str. 725-728]

Obowiązujące w Mieście mpzp, obejmujące tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi, powstawały w latach 1996-2011 i obejmowały wszystkie elementy wymagane w obowiązującym w momencie ich uchwalania porządku prawnym.

[Dowód: akta kontroli str. 775-778]

W okresie objętym kontrolą nie wprowadzano zmian w zagospodarowaniu terenów gminy na terenach wskazanych w Studium jako zagrożonych niebezpieczeństwem powodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 337-388]

W latach 2010-2012 Urząd zlecił podmiotowi zewnętrznemu wykonanie opracowania „Problemowe opracowanie ekofizjografii dla terenu położonego w rejonie ul. Portowej, Wyczółkowskiego i Al. J. Nowaka-Jeziorańskiego w Gliwicach”, które m.in. obejmowało tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi. Koszt opracowania wyniósł 10.455,00 zł brutto.

¹² Uchwała nr XXXIX/1159/2010

¹³ Uchwała nr XV/296/2011 z 22 grudnia 2011 r w sprawie przystąpienia do sporządzania m.p.z.p. miasta Gliwice dla obszaru obejmującego rejon „Dzielnicy Akademickiej”

[Dowód: akta kontroli str. 779-781]

Urząd zapewnił zgodność zgłaszanych inwestycji do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego z obowiązującym kierunkiem zagospodarowania poprzez wprowadzenie procedury¹⁴, której elementem jest sprawdzenie zgodności planowanej inwestycji z mpzp.

[Dowód: akta kontroli str. 779-782]

2.6.

Na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi nie stwierdzono przypadków wystąpienia przez właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości z żądaniem wypłacenia odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, w wyniku czego korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe.

[Dowód: akta kontroli str. 779-781]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Wydawanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy terenu z uwzględnieniem szczególnych warunków występujących na terenach zalewowych i zagrożonych powodzią

Opis stanu faktycznego

3.1.

W okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ani decyzji o warunkach zabudowy na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 54-56]

3.2.

W Urzędzie prowadzono w sposób ciągły rejestr decyzji o warunkach zabudowy terenu i rejestr decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Rejestry zawierały następujące informacje: kolejny numer decyzji, datę wydania decyzji, wnioskodawcę i jego adres zamieszkania, rodzaj inwestycji, adres inwestycji, okres ważności decyzji, postępowanie odwoławcze oraz uwagi.

[Dowód: akta kontroli str. 731-734]

3.3.

Przygotowaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy w latach 2010-2013 (15 marca) zajmowało się 11 osób z Wydziału Planowania Przestrzennego.

[Dowód: akta kontroli str. 798-802]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono, że rejestry decyzji o warunkach zabudowy nie zawierały pozycji „streszczenie ustaleń decyzji”, a rejestry decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie zawierały pozycji „streszczenie ustaleń decyzji” oraz „nazwy organu wydającego decyzję”, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra

¹⁴ Uchwała nr XI/317/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z 11 października 2007 r. w sprawie wieloletnich planów inwestycyjnych oraz procedury ich przygotowywania i uchwalania, zarządzenie nr PM-1378/07 i PM-1379/07 Prezydenta Miasta Gliwice z 13 grudnia 2007 r. oraz uchwała nr XXXIII/1000/2010 z 25 marca 2010 r. w sprawie wieloletnich planów inwestycyjnych oraz procedury ich przygotowywania i uchwalania

Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego¹⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 731-734]

Zastępca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego wyjaśniła, że podawanie w rejestrze nazwy organu wydającego decyzję w sytuacji, gdy jedynym organem, który może wdawać takie decyzje jest Prezydent, nie wydawało się konieczne. Dalej wyjaśniła, że ww. rozporządzenie nie określa jakie elementy decyzji „streszczenie ustaleń decyzji” miałyby zawierać, a streszczenie, które sprowadzałoby się do powielania wszystkich ustaleń decyzji byłoby niecelowe. Ponadto, jak wyjaśniła, rejestry zawierają wszystkie elementy pozwalające zidentyfikować decyzję. Jak wynikało z pisma Urzędu z dnia 16 maja 2013 r. rejestry uzupełniono o brakujące pozycje zgodnie z ww. rozporządzeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 796-797]

4. Podejmowanie działań w zakresie przestrzegania warunków zagospodarowania terenów zagrożonych powodzią, w szczególności ograniczania zabudowy

Opis stanu faktycznego

4.1

Rejestr wniosków o pozwolenie na budowę zawierał w poszczególnych latach następującą liczbę pozycji: 1 813 w 2010 r. (w tym jeden wniosek na terenach narażonych na wystąpienie powodzi), 1 856 w 2011 r. (w tym cztery wnioski na terenach narażonych na wystąpienie powodzi), 1 809 w 2012 r. (w tym trzy wnioski na terenach narażonych na wystąpienie powodzi), 285 w 2013 r. (do 13 marca).

[Dowód: akta kontroli str. 741-744]

4.2.

W okresie objętym kontrolą wydano siedem decyzji o pozwoleniu na budowę na terenach wskazanych w Studium jako narażone na niebezpieczeństwo powodzi, wszystkie w Dzielnicy Akademickiej (tj. w obszarze, dla którego obowiązujący mpzp nie wskazuje terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi), z czego:

- trzy dotyczyły parkingów (inwestor - Politechnika Śląska),
- jedna dotyczyła podziemnej stacji redukcyjno-pomiarowej (inwestor - Górnos Śląska Spółka Gazownictwa),
- jedna dotyczyła zbiornika osadnikowego i remontu przepompowni (inwestor - Politechnika Śląska),
- dwie dotyczyły wznoszenia dwóch laboratoriów (inwestor - Politechnika Śląska)).

[Dowód: akta kontroli str. 741-744]

Badaniu poddano dwie decyzje¹⁶, które dotyczyły budowy dwóch laboratoriów przez Politechnikę Śląską na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi¹⁷ oraz wnioski do tych decyzji. W jednym przypadku wniosek inwestora nie był kompletny, jednak po nałożeniu obowiązku usunięcia nieprawidłowości,

¹⁵ Dz. U. Nr 130, poz. 1385

¹⁶ Decyzja nr 1114/2012 z dnia 28.08.2012 r. w sprawie pozwolenia na budowę budynku Laboratorium Techniki Samochodowej Instytutu Techniki Ciepłej Politechniki Śląskiej w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego budynku Laboratorium Maszyn i Urządzeń Hydraulicznych Politechniki Śląskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz decyzja nr 1485/2012 z dnia 24.10.2012 r. w sprawie pozwolenia na budowę Zespołu Laboratoriów dla Wydziału Automatyki, Elektroniki i Informatyki Politechniki Śląskiej w Gliwicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

¹⁷ Pozostałe decyzje oraz wnioski do tych decyzji dotyczyły budowy parkingów, zbiornika osadnikowego oraz podziemnej stacji redukcyjno-pomiarowej II stopnia sieci gazowej i ze względu na charakter nie zostały poddane szczególnej analizie postępowania.

wniosek poprawnie uzupełniono we wskazanym terminie. W drugim przypadku wniosek był kompletny i spełniał warunki określone w art. 33 ust.2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁸. Do wniosków załączono cztery egzemplarze projektów budowlanych wraz z wymaganymi opiniami oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Projekty budowlane do obu inwestycji zawierały informacje określone w art. 34 ust. 1 i 3 ustawy Prawo budowlane. Projekty wykonały osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektów zaświadczeniem. Wydanie decyzji poprzedzono sprawdzeniem zgodności projektu budowlanego z ustaleniami mpzp oraz innymi warunkami określonymi w art. 35 ustawy – Prawo budowlane. Decyzje o pozwoleniu na budowę wydano zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę¹⁹. Decyzje wydano w terminach wskazanych w art. 35 k.p.a. W obu przypadkach w wydawanych pozwoleniach nałożono obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z art. 19 ust.1 ustawy – Prawo budowlane.

[Dowód: akta kontroli str. 745-766]

W ww. okresie w jednym przypadku odmówiono wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji na terenie narażonym na niebezpieczeństwo powodzi (dzielnica Akademicka)²⁰. Przyczyną odmowy było nieuzupełnienie wniosku. Inwestor nie przedstawił m.in. sposobu odwodnienia inwestycji i uzgodnień z RZGW w Gliwicach. Nałożenie obowiązku przedstawienia uzgodnień z RZGW podyktowane było, jak wyjaśniła Z-ca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa, „(...) bliską odległością projektowanego obiektu od granicy działki (3 m), która to granica stanowiła jednocześnie linie rozgraniczające (...) publicznie dostępnych terenów rzecznych i nadrzecznych rzeki Kłodnicy o symbolu DA.6.R.” Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Dzielnicy Akademickiej wzdłuż całego tego terenu, na lewym brzegu rzeki należy umożliwić wykonanie obwałowania, a projekt i realizacja w tym zakresie powinny być nadzorowane przez właściwe władze w zakresie gospodarki wodnej. W przypadku decyzji Politechniki Śląskiej (nr 1114/2012 i 1485/2012) inwestycje zostały zlokalizowane w znacznej odległości od terenów oznaczonych w planie symbolem DA.6.R, w związku z czym przedstawienie uzgodnień z RZGW nie było wymagane.

[Dowód: akta kontroli str. 767-774]

4.3.

W Urzędzie prowadzono w sposób ciągły rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę. Rejestr wniosków zawierał następujące informacje: numer wpisu, datę wpisu, imię i nazwisko lub nazwę inwestora, adres zamieszkania lub siedziby inwestora, rodzaj i adres zamierzenia budowlanego, numer i datę złożenia wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę, numer i datę wydania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, uwagi oraz podpis osoby dokonującej wpisu. Rejestr decyzji zawierał dodatkowo informację o złożonym odwołaniu od decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę. Ww. rejestr prowadzono zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 11 lutego 2009 r.

¹⁸ Dz. U. 2010 Nr 243, poz. 1623 ze zm., zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”.

¹⁹ Dz. U. Nr 120, poz. 1127 ze zm.

²⁰ Decyzja nr AB-7353/719/2011

w sprawie wzorów rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę²¹.

[Dowód: akta kontroli str. 729-730]

4.4.

W latach 2010-2013 (15 marca) nie wystąpiły przypadki uchylania decyzji o pozwoleniu na budowę dla obiektów zlokalizowanych na terenie narażonym na niebezpieczeństwo powodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 54-56]

4.5.

Przygotowaniem decyzji o pozwolenie na budowę w ww. okresie zajmowało się 35 osób z Wydziału Architektury i Budownictwa. W wyniku badania dokumentacji decyzji objętych kontrolą stwierdzono m.in., że: nie wystąpiły przypadki nadmiernego koncentrowania prowadzonych postępowań w gestii jednego urzędnika, przeprowadzane w trakcie postępowań istotne czynności dokumentowano pisemnie oraz nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego przyspieszania jednych spraw i zwłoki w załatwianiu innych.

[Dowód: akta kontroli str. 798-802]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Zgodność realizacji inwestycji oraz zagospodarowania terenu z warunkami zawartymi w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz w decyzjach o pozwoleniu na budowę

Opis stanu faktycznego

5.1.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęły cztery pozwolenia na użytkowanie obiektów wybudowanych na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych w Studium obecnie i poprzednio obowiązującym. Wszystkie pozwolenia dotyczyły Dzielnicy Akademickiej, na obszarze której nie wprowadzono ograniczeń w realizacji nowej zabudowy, a mpzp uchwalono w 2002 r. Inwestorem we wszystkich przypadkach była Politechnika Śląska. Pozwolenia dotyczyły w trzech przypadkach parkingu, natomiast w jednym budowy budynku Naukowo-Dydaktycznego Centrum Nowych Technologii Politechniki Śląskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 783-792]

Decyzje o pozwoleniu na użytkowanie przekazał do Urzędu właściwy organ po upływie 4 do 30 dni od daty jej wydania.

[Dowód: akta kontroli str. 783-792]

Przy budowie ww. obiektów nie wymagano zastosowania szczególnych rozwiązań technicznych wynikających z lokalizacji obiektów na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 793]

5.2.

Urząd Miejski nie miał informacji, czy w latach 2010-2012 stwierdzono użytkowanie obiektu budowlanego bez wymaganego pozwolenia na użytkownie, gdyż jak wyjaśnił Prezydent Miasta, zakres ten leży w kompetencji Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

²¹ Dz. U. Nr 23, poz. 135

W Urzędzie, w latach 2010-2012, nie odnotowano przypadków naruszenia prawa przy zagospodarowaniu terenów wskazanych w obowiązującym Studium jako narażone na niebezpieczeństwo powodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 794-795]

5.3.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie funkcjonował Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

W latach 2010-2012 w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej i nie przeprowadzono audytu wewnętrznego w zakresie spraw objętych kontrolą, w tym kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej i realizacji inwestycji zgodnie z decyzjami o pozwoleniu na budowę. Nie planowano również na ten okres żadnych zadań kontrolnych i audytowych w zakresie spraw objętych kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str. 56, 281-322, 403-404]

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

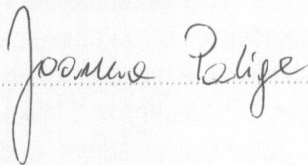
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²² kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

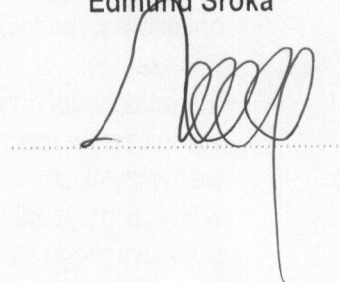
Katowice, dnia 7 czerwca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler
Joanna Paliga
specjalista k. p.



Dyrektor
Edmund Sroka



²² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.