



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 10 listopada 2015 r.
FR – RKPR.44.313.1.2015.MWe
Dotyczy projektu id 925

Egzemplarz nr 4...

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Gliwice

Tytuł projektu: Rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-00-032/10-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-00-032/10-03 z 13.04.2011 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice.*

Rodzaj kontroli: kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli: planowa (1)

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Małgorzata Wencławek	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Aleksandra Kozera	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Paulina Karoń	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Marcin Jandziół	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 21 do 25 września 2015 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta z 2.10.2015 r. przekazujące dodatkowe wyjaśnienia do kontroli.

- Pismo Beneficjenta z 30.10.2015 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej 30.10.2015 r.) przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

[Handwritten signature]



3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Siedziba podmiotu realizującego projekt:
Śląska Sieć Metropolitalna Spółka z o.o.
ul. Bojkowska 37/3, 44-100 Gliwice.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Paweł Krzyżak – kierownik działu projektów
- 2) Marek Lewandowski – menadżer projektów
- 3) Monika Kubisz – menadżer projektów
- 4) Karolina Cygan – główny specjalista ds. rozliczeń
- 5) Mariusz Jurek – główny specjalista ds. projektów

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 9/2015

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Zamówienia publiczne

W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz pięć zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 Pzp.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Niniejsza kontrola nie obejmowała swoim zakresem weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Budowa i rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice* o nr SSM/4/PP/2012, gdyż zostało ono zweryfikowane podczas kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej 7.03.2013 r., - informacja pokontrolna o sygn. RR RKPR.44.82.1.2013.HM.

W ramach przedmiotowej kontroli dokonano weryfikacji następującego zamówienia:

7.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: **Pelnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn. Rozbudowa Miejskiej Sieci Szerokopasmowej dla Miasta Gliwice**

Tryb postępowania, podstawa prawna przeprowadzanego postępowania: PN, art. 39 ustawy Pzp
Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SSM/6/PP/2012 (poprzedni przetarg nr SSM/3/PP/2012 został unieważniony z uwagi na art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp)

Numer ogłoszenia o zamówieniu z BZP/UOPWE oraz data zamieszczenia/przekazania ogłoszenia o zamówieniu: Ogłoszenie z BZP nr 338820-2012 z 10.09.2012 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 312 439,02 zł netto

Wartość zamówienia wynikająca z treści umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą: Umowa nr SSM/19/2012 r. z 10.10.2012 r. – Collect Consulting S.A. i INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o.

- wartość zamówienia - 184 377,00 zł brutto.

- termin realizacji 15.10.2013 r.

7.1.1.a

~~Według pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 9 SIWZ Zamawiający zażądał w zakresie warunku osobowego m.in. „Eksperta ds. prawnych posiadającego wykształcenie wyższe prawnicze i tytuł radcy prawnego lub adwokata, posiadającego minimum 5 lat doświadczenia zawodowego, w tym minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w zakresie sporządzania analiz prawnych dotyczących projektów teleinformatycznych, w tym dla minimum jednego projektu teleinformatycznego o wartości minimum 4 500 000,00 zł brutto”.~~

~~Zgodnie z przedstawionymi przez Beneficjenta wyjaśnieniami „kompleksowe wsparcie Zamawiającego i nadzór nad realizacją projektu wymagało również zapewnienia odpowiedniej obsługi prawnej przez wykonawcę, zwłaszcza biorąc pod uwagę szeroki zakres obowiązków wykonawcy. W szczególności do obowiązków wykonawcy należało kompleksowe wsparcie Zamawiającego i nadzór nad realizacją projektu w fazie uzyskiwana wszystkich wymaganych prawem uzgodnień i decyzji administracyjnych”. Ponadto, „co do doświadczenia wymaganego od eksperta ds. prawnych, biorąc pod uwagę skalę i znaczenie projektu (...) Zamawiający miał prawo wymagać, aby osoba wskazana na to stanowisko posiadała odpowiednie doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie zawodowe w zakresie sporządzania analiz prawnych dotyczących projektów teleinformatycznych”.~~

~~Przed wszystkim wskazuje się, iż IZ nie zarzuca Zamawiającemu, zastosowania warunku osobowego w postaci żądania eksperta ds. prawnych, lecz jego wygórowany charakter względem przedmiotu zamówienia. Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 4 ustawy PZP (Dz.U.2010.113.759 j.t.) opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 danego artykułu,~~



~~powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz względem niego proporcjonalny. Wymóg zachowania proporcjonalności wobec przedmiotu zamówienia oznacza zatem zakaz formułowania przez Zamawiającego warunków nadmiernie rygorystycznych oraz wykraczających poza poziom zapewniający właściwą realizację zamówienia.~~

~~Po pierwsze, z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz jego skomplikowania powyższy wymóg uznaje się za wygórowany i nieuzasadniony. Zakres zamówienia nie wskazywał w żaden sposób na konieczność sporządzania analiz bądź ekspertyz prawnych, a przytoczony powyżej nadzór nad realizacją projektu nie musiał odnosić się jedynie do kwestii prawnych. Tym samym, warunek wykazania się przez potencjalnych wykonawców, aż 3-letnim doświadczeniem w sporządzaniu opinii w ramach projektów teleinformatycznych, świadczy o jego zbyt rygorystycznym charakterze, jak i ograniczeniu dostępu do postępowania wykonawcom, którzy dają rękojmię należytej realizacji zamówienia, ale nie legitymują się tak dużym doświadczeniem. Ponadto zakres zamówienia, nie był ani na tyle specyficzny ani na tyle związany z dziedziną teleinformatyki, aby osoby sporządzające opinie prawne w obrębie innej tematyki nie zdołały zrealizować rzeczowego przedmiotu zamówienia. Dostęp do zamówienia powinien być zapewniony wszystkim wykonawcom, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia. (por. Wyrok z 11 marca 2014 r. o sygn. akt KIO/KU 18/14).~~

~~Dodatkowo, Zamawiający nie określił ilości przedmiotowych analiz, formy oraz charakteru ich świadczenia, co również wskazuje na niepoprawny opis sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu.~~

~~W związku z powyższym, podkreślić należy, iż Zamawiający naruszył art. 22 ust. 4, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż stawianie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który będzie uniemożliwiał oferentom dostęp do udziału w postępowaniu bądź będzie stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych jest niezgodny z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.~~

~~W związku z ww. uchybieniem środki wydatkowane w ramach wskazanego zamówienia zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 j.t. ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Niemniej jednak, zważywszy na § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu, zastosowana została korekta finansowa w wysokości 25% zgodnie z Taryfikatorem tabela 2 poz. 12 tj. („Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert”). We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości środków podlegających zwrotowi.~~

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

~~– **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji).~~

~~Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.~~

Handwritten marks: K, K, K

Handwritten signature: K.P.



Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 30.10.2015 r. o sygnaturze akt: IR.1710.1.2015 (wpływ 30.11.2015 r.).

Institucja Zarządzająca RPO WSL w wyniku analizy złożonych zastrzeżeń, odstępuje od nałożenia korekty finansowej, a zapisy dotyczące uchybienia zostają wykreślone.

Institucja Zarządzająca wskazuje jednakże, iż na podstawie definicji zawartej w art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, nieprawidłowość jest to jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej przez finansowanie nieuzasadnionego wydatku.

Skutkiem tego, w przypadku naruszenia przepisów regulujących realizację dofinansowanego projektu nie jest konieczne wystąpienie rzeczywistego uszczerbku finansowego, lecz sama możliwość jego wystąpienia. Zatem wystarczającą przesłanką naliczenia korekty, a następnie żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia prawa, które mogło doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych. Przy takim rozumieniu analizowanej kwestii nie ma więc podstaw do stawiania IZ RPO WSL wymogu wyliczenia szkody i oceniania rozmiaru skutków stwierdzonej nieprawidłowości (Wyrok WSA w Gliwicach z 15.05.2014 r. sygn. akt III SA/GI 1997/13).

Przyjąć należy zatem, że szkoda powstaje niejako automatycznie, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie, realizuje projekt niezgodnie z prawem (...). Należy również podkreślić, że w orzecznictwie prezentowany jest pogląd (...) że Taryfikator sam w sobie zawiera ocenę charakteru i wagi jaką dla danej nieprawidłowości przypisała Polska jako państwo członkowskie przyporządkowując konkretną stawkę procentową do konkretnego naruszenia prawa zamówień publicznych (Wyrok WSA w Gliwicach z 23.03.2015 r. sygn. akt. III SA/GI 1579/14).

Ponadto, IZ informuje, iż według zapisów Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” ustalenie wysokości korekty może nastąpić na dwa sposoby: przez zastosowanie metody dyferencyjnej lub metody wskaźnikowej. W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody z wykorzystaniem metody dyferencyjnej trzeba porównać wysokość rzeczywistych wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy, należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca. Z uwagi na fakt, iż wyżej opisane uchybienie związane było z procedurami udzielania zamówień publicznych i dotyczyło naruszenia zasady konkurencyjności oraz ograniczenia udziału w postępowaniu potencjalnych wykonawców, skutki finansowe określonego naruszenia uznać należy za pośrednie tj. trudne do oszacowania. W związku z powyższym, obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem było skomplikowane, bądź wręcz niemożliwe. Dlatego też, zgodnie z treścią Taryfikatora (...) dla ustalenia wysokości korekty posłużono się metodą wskaźnikową oraz zastosowano odpowiedni wskaźnik procentowy.

7.1.1.b

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał, iż w przypadku warunku wiedzy i doświadczenia o zamówienie mogą ubiegać się



wykonawcy, którzy wykonali wskazane usługi „w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia”. IZ wskazuje, iż stawiane przez Zamawiającego wymogi muszą pozostawać w zgodzie z przepisami wykonawczymi tj. m.in. z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w prawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817)*, według którego w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać „wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie , z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”. Tym samym, Zamawiający wskazując błędny okres w ramach warunku udziału w postępowaniu naruszył §1 ust. 1 pkt 3 wyżej wymienionego dokumentu. W związku z faktem iż, powyższe działanie nie miało wpływu na wynik postępowania, klasyfikuje się je jako uchybiecie formalne, nieskutkujące korektą finansową.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1.1.a	Tabela 2-pkt. 12	25%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

- ~~1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjęty do stosowania dla nieprawidłowości wykrytych po 31 maja 2014 r.).~~
- ~~2) Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych. Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej nie dotyczy.~~
- ~~3) Potwierdzenie nieprawidłowości. Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.~~

Dla pozostałych wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent dokonał wyboru wykonawców zgodnie z § 13 ust. 9 i 10 umowy o dofinansowanie, tj. w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę; przestrzegając przy tym prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (w tym upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem).

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten mark



7.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów i dokonanej wizji lokalnej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową o dofinansowanie. Wskaźnik produktu pn. *Długość nowowymybudowanej sieci szkieletowej* został osiągnięty w 95,04%. IZ RPO WSL 19 października 2014 r. zaakceptowała powyższą wartość wskaźnika bez proporcjonalnego pomniejszania kosztów. Pozostałe wskaźniki produktu jak i wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte w 100%.

7.3 Realizacja finansowa

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w projekcie (tabele C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Jednakże przedmiot projektu nie został wpisany do ewidencji środków trwałych. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do przedstawienia w terminie do 31 października 2015 r. dokumentów potwierdzających wprowadzenie przedmiotu projektu do ewidencji środków trwałych.

Mając na uwadze powyższe refundacja środków zostaje wstrzymana do czasu przedłożenia ww. dokumentów.

7.3.1

~~Umowa nr IN/10/3416/8/4090 z 19.03.2010 r. została zrealizowana z 6 dniowym opóźnieniem. Termin realizacji całości zamówienia, zgodnie z w/w umową przypadał na 20.04.2010 r. Z kolei przedmiot umowy został odebrany w dniu 26.04.2010 r. W związku z opóźnieniem realizacji umowy o 6 dni kwota należnej kary umownej za to opóźnienie wynosi 139,08 zł. Jest to przychód incydentalny osiągnięty podczas realizacji projektu i należy pomniejszyć o nią wartość kosztów kwalifikowanych. Wyliczenia należnej kary umownej dokonano zgodnie z § 6 ww. umowy z Wykonawcą „0,5% całkowitej wartości umowy brutto (z podatkiem Vat) (...) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”.~~

~~Koszt niekwalifikowalny: 4 636,00 zł brutto x 0,5% x 6 dni = 139,08 zł~~

~~Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 30.10.2015 r. o sygnaturze akt: IR.1710.1.2015 (wpływ 30.11.2015 r.)~~

~~W pierwszej kolejności stwierdza się, iż zespół kontrolujący na dzień kontroli nie dysponował dokumentem w postaci korespondencji SOD nr: UM-148132/2010 z 20.04.2010 r. Tym samym, jedynym możliwym stanowiskiem do przyjęcia było utożsamienie terminu realizacji zamówienia z terminem, zawartym w protokole zdawczo-odbiorczym. Jednakże z uwagi na uzupełnienie dokumentacji o powyższy dokument oraz w wyniku analizy złożonych zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca RPO WSL odstępuje od nałożenia korekty finansowej, a zapisy dotyczące uchybienia zostają wykreślone.~~

7.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

7.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem*



Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjenta w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

– związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej) wartość kwotowa)
7.1	7.1.1.a	25%

– pozostałe

Zakres	Nr uchybienia	Kwota wydatków niekwalifikowalnych
7.3	7.3.1	139,08 zł

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 30.10.2015 r. o sygnaturze akt: IR.1710.1.2015 (wpływ 30.11.2015 r.).

Institucja Zarządzająca RPO WSL w wyniku analizy złożonych zastrzeżeń odstępuje od nałożenia korekty finansowej.

9. Zalecenia pokontrolne:

Przedmiot projektu nie został wpisany do ewidencji środków trwałych. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do przedstawienia w terminie do 31 października 2015 r. dokumentów potwierdzających wprowadzenie przedmiotu projektu do ewidencji środków trwałych.

Mając na uwadze powyższe refundacja środków zostaje wstrzymana do czasu przedłożenia ww. dokumentów.

Beneficjent pismem z 30.10.2015 r. o sygnaturze akt: IR.1710.1.2015 (wpływ 30.11.2015 r.) poinformował IZ RPO WSL o realizacji powyższych zaleceń oraz przedstawił dokumenty potwierdzające wprowadzenie przedmiotu projektu do ewidencji środków trwałych.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**. W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.



Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej. Niepodpisaną zmienioną i uzupełnioną informację pokontrolną należy odesłać w terminie 7 dni kalendarzowych od daty jej otrzymania. Zastrzeżenia wniesione do zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

06-11-2015
Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
M. Wencel
.....
Małgorzata Wencel

Gliwice
Zastępca Prezidenta Miasta
.....
Piotr Wietzorek 18.11.2015
(miejsce, data, podpis)

06-11-2015
Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
.....
A. Kozera
Aleksandra Kozera

06-11-2015
Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
.....
P. Karau
Paulina Karau

06-11-2015
Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
.....
M. Jandziol
Marek Jandziol
(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

6-11-2015
2015 11. 18
Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
K. Powroźnik
Kinga Powroźnik
s.o. koordynator
Dyrektor
Urzędu Miejskiego w Gliwicach
Katarzyna Spiewok
Grzegorz Nitkiewicz
Prezes Zarządu

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
.....
Piotr Wietzorek
Kierownik Referatu

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
M. Duda-Schmid
Monika Duda-Schmid
10.11.2015

Zastępca Naczelnika wydziału
Inwestycji i Remontów
M. Komdzierski
Mariusz Komdzierski
17.11.2015

M. W. W. W.
Naczelnik Wydziału
mgr inż. Krystyna Pilsyk
Strona 9 z 9