

DUR. 1710. 16. 2018

Zmiana wyniku kontroli z opinii pokontrolnej po uwagach CUPT (w przypadku uwzględnienia uwag CUPT przez Zamawiającego dla kontroli prowadzonej w trybie ex-ante).

Nazwa i nr Projektu: „Budowa odcinka drogi od ul. Daszyńskiego do ul. Rybnickiej w Gliwicach – Zachodnia część obwodnicy miasta” POIS.04.02.00-00-0015/16

Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego: Miasto Gliwice

Przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji Inżyniera Nadzoru dla zadania pn.: „Budowa odcinka drogi od ul. Daszyńskiego do ul. Rybnickiej w Gliwicach – Zachodnia część obwodnicy miasta”

Nr kontroli: 5201/546

Osoba dokonująca zmiany wyniku kontroli: Tomasz Kaśnicki – główny specjalista w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych I.

Sposób uwzględnienia przez Zamawiającego uwag CUPT

Beneficjent w piśmie z dnia 04.10.2018 r., znak: ZA.271.84.2018 (data wpływu do CUPT 08.10.2018r.), odniósł się do zaleceń CUPT oraz przekazał stosowne wyjaśnienia.

Ustalenie nr 1:

Zamawiający w Rozdziale 9 SIWZ przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Jednocześnie Wykaz dokumentów i oświadczeń, które wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego zawiera: zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenie właściwej terenowo jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Przedmiotowe dokumenty służą do potwierdzenia spełnienia przesłanek zawartych w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, nie przewidzianym do zastosowania przez Zamawiającego.

CUPT wskazuje, że żądanie od Wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Ww. naruszenie przepisów ustawy Pzp **może w przyszłości skutkować ustaleniem korekty finansowej w wysokości 5% kosztów kwalifikowalnych** dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego zamówienia, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dn. 22.02.2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz. U. 2017 poz. 615), załącznik do rozporządzenia, poz. 19 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od Wykonawców”.

Zalecenie nr 1:

Zaleca się modyfikację SIWZ w zakresie żądania od Wykonawców wyłącznie dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Odpowiedź Beneficjenta:

Zalecenie zostało uwzględnione. (Beneficjent usunął z treści SIWZ wymagane dokumenty: zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenie właściwej terenowo jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego).

Ustalenie nr 2:

Ogłoszenie o zamówieniu, zgodnie z brzmieniem art. 41 pkt. 7a ustawy Pzp powinno zawierać wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. W projekcie ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie zamieścił ww. informacji, zostały one zawarte jedynie w SIWZ. Ponadto, zgodnie z brzmieniem art. 41 pkt. 7 ustawy Pzp Ogłoszenia powinno również zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia.

Należy zauważyć, iż uzupełnienie ogłoszenia o zamówieniu o wszystkie niezbędne elementy może być utrudnione z uwagi na limit znaków w każdej z sekcji ogłoszenia, wynoszący od 400 do 4 000 znaków, co w przypadku podstaw wykluczenia, a także wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w przedmiotowym postępowaniu może okazać się niewystarczające i uniemożliwić umieszczenie wszystkich wymaganych informacji. Niemniej jednak należy zauważyć, iż Zamawiający nie zamieścił żadnych informacji na temat wymaganych dokumentów zarówno od podmiotów krajowych, jak i zagranicznych oraz nie wskazał podstaw wykluczenia. W związku z powyższym w opinii osoby kontrolującej nie można mówić w tej sytuacji o problemie w przygotowaniu ogłoszenia, jaki mógłby wystąpić, gdyby ww. informacje były niepełne, lecz o całkowitym zaniechaniu zamieszczenia informacji w tym zakresie. Istotnym jest, iż art. 41 pkt. 7a ustawy Pzp mówi wprost, że jednym z obligatoryjnych elementów ogłoszenia o zamówieniu jest informacja na temat wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Zatem należy stwierdzić, iż celem ustawodawcy było, aby ww. informacje były znane wszystkim wykonawcom już na etapie zapoznania się z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Potwierdza to również fakt, iż Zamawiający, pomimo braku wyszczególnienia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej w formularzu odpowiednich pól odnoszących się bezpośrednio do elementów obligatoryjnych ogłoszenia z art. 41 pkt. 7a, ma również możliwość, nawet przy ograniczonej ilości znaków, uzupełnić ogłoszenie o te informacje w innych sekcjach, m.in. dotyczących warunków udziału w postępowaniu czy informacji dodatkowych. Ponadto Zamawiający w projekcie ogłoszenia o zamówieniu nie zamieścił informacji o konieczności złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia zarówno przez wszystkich wykonawców występujących wspólnie, jak i przez podmioty, na zasobach których będzie polegał wykonawca. Brak jest zatem też informacji o badaniu wykluczenia w stosunku do tzw. „podmiotów trzecich”.

Należy podkreślić, iż Zamawiający przeprowadza postępowanie i udziela zamówienia w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, która stanowi wprost, iż jednym z obligatoryjnych elementów ogłoszenia o zamówieniu jest informacja o wykazie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Także Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. 2017 poz. 615) w załączniku do rozporządzenia, poz. 11 „Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o dzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia lub kryteriach oceny ofert” wskazuje na korektę finansową nakładaną w przypadku braku w dokumentacji ww. informacji.

Zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu odesłania do treści dokumentacji postępowania należy zatem uznawać za wyjątek od zasady publikacji informacji określonych w art. 41 ustawy Pzp, a możliwe jest ono jedynie w zakresie w jakim Zamawiający w szczególności ze względu na ograniczenia techniczne oraz charakter i specyfikę zamówienia nie jest w stanie zamieścić wszystkich niezbędnych informacji wymaganych przepisami ustawy Pzp w formularzu ogłoszenia, w tym również w sekcjach zawierających informacje dodatkowe.

ZK wskazuje, że brak w ogłoszeniu o zamówieniu podstawy wykluczenia oraz pełnej informacji o dokumentach potwierdzających brak podstaw wykluczenia stanowi naruszenie art. 41 pkt. 7 i 7a ustawy Pzp. Ww. naruszenie przepisów ustawy Pzp **może w przyszłości skutkować ustaleniem korekty finansowej w wysokości od 5% do 25% kosztów kwalifikowalnych** dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego zamówienia, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dn. 22.02.2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz. U. 2017 poz. 615), załącznik do

rozporządzenia, poz. 11 „Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert”.

Zalecenie nr 2:

Zaleca się ponowną analizę i uzupełnienie Ogłoszenia o zamówieniu o informacje stanowiące jego element obligatoryjny, zgodnie z art. 41 ustawy Pzp.

Odpowiedź Beneficjenta:

Zalecenie zostało uwzględnione. (Beneficjent w treści Ogłoszenia o zamówieniu zamieścił wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia).

Ustalenie nr 3:

Zamawiający przedstawił szacunkową wycenę zamówienia w kwocie 1 822 500,00 PLN brutto. Jak wskazuje przepis art. 32 ust.1. ustawy Pzp, całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy ustalone być powinno bez podatku od towarów i usług. Ponadto, Zamawiający sporządził dokument w dniu 31.01.2018. Zgodnie z art. 35. Ust. 1 ustawy Pzp: Ustalania wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi.

Zalecenie nr 3:

Zaleca się sporządzenie szacunkowej wyceny zamówienia zgodnie z przytoczonymi przepisami ustawy Pzp.

Odpowiedź Beneficjenta:

Zalecenie zostało uwzględnione. (Beneficjent przedstawił dokument szacowania wartości zamówienia sporządzony zgodnie z przepisami ustawy Pzp).

Ustalenie nr 4:

Zamawiający w Rozdziale III.1.3) pkt 6) Ogłoszenia o zamówieniu określił, że Inspektor nadzoru branży elektrycznej i elektroenergetycznej winien posiadać: co najmniej roczne doświadczenie zawodowe przy przebudowie/budowie linii WN na stanowisku inspektora lub kierownika budowy/robót. Biorąc pod uwagę fakt, że roboty branży elektrycznej obejmują głównie budowę oświetlenia ulicznego oraz sygnalizacji świetlnych, CUPT zaleca szczegółową weryfikację dokumentacji projektowej na roboty budowlane, pod kątem czy warunek doświadczenia w pracach przy linii WN nie jest zbyt restrykcyjny w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia.

Zalecenie nr 4:

Zaleca analizę dokumentacji projektowej na roboty budowlane, pod kątem określenia zakresu prac elektrycznych.

Odpowiedź Beneficjenta:

Zalecenie zostało częściowo uwzględnione. (Beneficjent zmienił warunek dot. Inspektora nadzoru branży elektrycznej i elektroenergetycznej, wymagając doświadczenia przy realizacji robót elektrycznych wykonywanych w związku z budową lub przebudową drogi w tym przy przebudowie lub budowie linii WN).

Ustalenie nr 5:

Zamawiający w Rozdziale IV.2.2 Ogłoszenia o zamówieniu wskazał termin składania ofert na 27.09.2018. Jest to termin zdecydowanie zbyt krótki w stosunku do terminu wskazanego w art. 43 ustawy Pzp.

Zalecenie nr 5:

Zaleca się modyfikację terminu składania ofert, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. dot. trybu przetargu nieograniczonego.

Odpowiedź Beneficjenta:

Beneficjent przedstawił wyjaśnienia o dotrzymaniu terminu składania ofert zgodnego z art. 43 ustawy Pzp. Ostateczny termin składania ofert przedłużony został do dnia 22.10.2018r.

Ustalenie nr 6:

W pkt. 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymaga aby Inżynier Nadzoru zapewnił min. nieprzekroczenie budżetu projektu. Zdaniem CUPT, takie postanowienie jest nieprecyzyjne i w znacznej mierze wykracza poza kompetencje Inżyniera. CUPT zwraca uwagę, że decyzje o ewentualnym zwiększeniu nakładów w danym projekcie leżą w gestii Zamawiającego, który powinien kontrolować określone przez siebie założenia budżetowe. Rolą Inżyniera winien być nadzór nad wydatkowaniem środków zgodnie z Umową z Wykonawcą robót budowlanych.

Zalecenie nr 6:

Zaleca się modyfikację zapisu zgodnie z zakresem obowiązków Inżyniera.

Odpowiedź Beneficjenta:

Zalecenie zostało uwzględnione. (Beneficjent zmodyfikował zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie).

Ostateczny wynik kontroli

W wyniku zmiany wyniku kontroli CUPT przekazuje ocenę: **z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

POUCZENIE

1. Niniejszą informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz pozostaje w aktach sprawy.
2. Przekazana zmiana wyniku kontroli z informacji pokontrolnej jest ostateczna.

Dokument podpisany elektronicznie przez :Małgorzata Bogusiewicz

w dniu: 07-11-2018

Warszawa

Małgorzata Bogusiewicz