



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 05 czerwca 2018 r.
FR-RKPR.44.284.1.2018.MWe
Dot. projektu nr 02FE/15

Egzemplarz nr 4.....

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: GLIWICE - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Budowa nowej siedziby przedszkola miejskiego w dzielnicy Brzezinka w Gliwicach

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.12.01.01-24-02FE/15-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2017.1460 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.01.01-24-02FE/15-00 z 14 września 2016 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Budowa nowej siedziby przedszkola miejskiego w dzielnicy Brzezinka w Gliwicach.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Małgorzata Wenclawek	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Karoń	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 25 do 27 kwietnia 2018 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- wezwanie w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu z 27.04.2018 r., w zakresie dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- e-mail od Beneficjenta (konto za@um.gliwice.pl) z 8.05.2018 r. przekazujący dokumenty do kontroli;
- e-mail do Beneficjenta (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z 10.05.2018 r. z prośbą o przekazanie dokumentów do prawidłowego zamówienia publicznego;
- e-mail od Beneficjenta (konto za@um.gliwice.pl) z 11.05.2018 r. przekazujący dokumenty do prawidłowego zamówienia publicznego;
- e-mail do Beneficjenta (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z 18.05.2018 r. z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień do kontroli;
- e-mail od Beneficjenta (konto za@um.gliwice.pl) z 22.05.2018 r. z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień;
- e-mail do Beneficjenta (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z 23.05.2018 r. przekazujący zgodę na przesunięcie terminu na złożenie wyjaśnień;
- e-mail od Beneficjenta (konto za@um.gliwice.pl) z 25.05.2018 r. przekazujący wyjaśnienia do kontroli.

[Handwritten signatures]



3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta w Gliwicach, ul. Zwycięstwa 21, 44 - 100 Gliwice.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami – dalej „Pzp”), jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Budowa nowej siedziby przedszkola miejskiego w dzielnicy Brzezinka w Gliwicach wraz z zagospodarowaniem terenu w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 12 w Gliwicach**

Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZA.271.131.2017**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie nr 606440-N-2017 z dnia 2017-10-26 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **5 672 323,00 zł / wadium 170 000 zł**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa nr ZSO12.26.1.4.2017 z 5.02.2018 r. zawarta z InterHall Sp. z o.o. o wartości 8 390 067,92 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe)**

5.1.1.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pn Budowa nowej siedziby przedszkola miejskiego w dzielnicy Brzezinka w Gliwicach wraz z zagospodarowaniem terenu.**

Rodzaj zamówienia: **usługa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZSO12.26.6.2017**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Baza konkurencyjności ogłoszenie nr 1036063 z 26.05.2017 r.,**

Szacunkowa wartość zamówienia: **147 600 zł brutto / 120 000 zł netto/ 28 743,20 euro**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa nr ZSO12.26.6.2017 z 12.02.2018 r. zawarta z Wykonawcą: Zakład Wielobranżowy Usługowo – Produkcyjny MROWEX J. W. Mrozowski o wartości 98 400 zł brutto**



5.1.2.a

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 8 *Wytycznych horyzontalnych*, zgodnie z którym, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe zgodnie z warunkami, o których mowa w pkt 10 lub 11 danej sekcji i jednocześnie zawiera ono co najmniej: termin składania ofert, „przy czym termin na złożenie oferty wynosi w przypadku dostaw i usług nie mniej niż 7 dni, a w przypadku robót budowlanych nie mniej niż 14 dni od daty upublicznienia zapytania ofertowego. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej 5 225 000 euro w przypadku zamówień na roboty budowlane, 209 000 euro w przypadku zamówień na dostawy i usługi, termin wynosi nie mniej niż 30 dni od daty upublicznienia zapytania ofertowego. Termin 7, 14 albo 30 dni liczy się od dnia następnego po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy,” (sekcja 6.5.2 pkt 8 lit. a) tiret vi).

Kwestię ustalania terminu reguluje także ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U.2017.459 – tekst jednolity – dalej „kc”), zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 kc. Na podstawie art. 111 § 1 i §2 kc, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny.

Z uwagi na treść art. 111 kc, zamawiający przy obliczaniu tego terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym. Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, siódmego dnia.

Mając na uwadze regulacje *Wytycznych horyzontalnych* oraz kc, od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło 7 dni. Jeżeli Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe 26.05.2017 r. minimalny termin składania ofert powinien upłynąć 2.06.2017 r. o godzinie 24.00. Powyższy termin został ustalony jednakże na 2.06.2017 r. na godzinę 13.00. W konsekwencji, Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu oraz naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 8 lit. a) tiret vi *Wytycznych horyzontalnych*.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U.2016.217 tekst jednolity – dalej „Ustawa wdrożeniowa”) oraz §2 *Rozporządzenia Ministra*

VP
law



Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 - dalej „Rozporządzenie”) oraz Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 marca 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. 2017 poz. 615 - dalej „Rozporządzenie zmieniające”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówieni krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania* (załącznik do Rozporządzenia zmieniającego).

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Stawkę pomniejszenia obniżono do minimalnego poziomu 2%.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia zapisów ww. *Wytocznych*, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, a uchybienie ma jedynie charakter potencjalny. Wskazane uchybienie mogło generować znikomy wpływ na wynik postępowania oraz tylko nieznacznie oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający wyznaczył bowiem termin składania ofert krótszy jedynie o kilka godzin względem, minimalnego 7 – dniowego. Wskazany termin w dalszym ciągu umożliwił udział w postępowaniu wielu wykonawcom, co potwierdza fakt wpływu 6 ofert.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	14	2%



5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: **Wybór wykonawcy nadzoru autorskiego w ramach zadania pn. Budowa nowej siedziby przedszkola miejskiego w dzielnicy Brzezinka w Gliwicach wraz z zagospodarowaniem terenu.**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZSO12.26.2.4.2018**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa ZSO12.26.2.4.2018 z 5.03.2018 r. zawarta z BRUS, LACHOWICZ – ARCHITEKCI o wartości 53 000 zł brutto**

5.1.3.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego zamówienia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.2.a	2%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
M. Wencławek
Małgorzata Wencławek

Zastępca Prezydenta Miasta
K. Tomala
Krystian Tomala

(miejsce, data, podpis)

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
P. Karoń
Paulina Karoń

(podpis)

Zatwierdził:

05.06.18
B. Mak
Zastępca Dyrektora
Europejskiego Funduszu Regionalnego
Barbara Mak

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
K. Powroźnik
Kinga Powroźnik
Koordynator

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
M. Pyza
Miłotr Pyza
Kierownik Referatu

05-06-2018

p.o. Naczelnik Wydziału
Zamówień Publicznych
J. Górecka-Wróbel
Jolanta Górecka-Wróbel

Dyrektor ZSO Nr 12
K. Blacha
mgr Krystyna Blacha

6/6 FR-RKPR.44.284.1.2018.MWe