

Gliwice, 11 marca 2008

OR-0911/00018/07

Nr dok. DDM: - 2008/015754

Pan
Mariusz Siwoń
Prezes Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

nr kor. 2008-152754

Prezydent Miasta
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 230-6951
Fax +48 032 231-2725
pm@um.gliwice.pl

Na podstawie art. 9 pkt 1a ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odmawiam podpisania protokołu z kompleksowej kontroli gospodarki finansowej. Poniżej przedstawiam uzasadnienie przedmiotowej decyzji odnoszące się do następujących punktów protokołu.

2.1.1 Terminowość regulowania zobowiązań.

Str. 14 – W odniesieniu do treści protokołu wynikających ze zdania: „Stwierdzono nieterminowe uregulowanie zobowiązania...” stwierdzam, co następuje. Zapis umowy dzierżawy „Czynsz płatny w terminie 14 dni następnego miesiąca po przesłaniu rachunku do siedziby UM” został nieprawidłowo zinterpretowany, w rzeczywistości bowiem stwierdza, iż czynsz za dany pełny miesiąc jest płatny w terminie 14 dni następnego miesiąca i po przesłaniu rachunku do siedziby UM. Przedmiotowy rachunek za miesiąc grudzień został wystawiony 23.11.2006 r., łącznie z rachunkiem za miesiąc listopad 2006 r. W związku z powyższym termin płatności przypadał 14 stycznia 2007 r., a zatem nieuzasadnione jest twierdzenie nieterminowego uregulowania zobowiązania wynikającego z rachunku nr 22 z dnia 23 listopada 2006 r. na kwotę 170,00 zł.

Urząd Miejski
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 231-3041
Fax +48 032 231-2725
Biuro Obsługi Interesantów
+48 032 239-1165
+48 032 239-1254
www.um.gliwice.pl

3.1.1.1. Przejęcie mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej.

2. Przejęcie akcji zwykłych na okaziciela za zobowiązania podatkowe, str. 18-23.

- Str. 19-20 – w odniesieniu do wskazanych w protokole treści, wynikających ze zdań „Postanowieniem nr PO RWp-31102/24/2/07 z dnia 5 kwietnia 2007 r. w związku z wnioskiem strony z dnia 2 kwietnia 2007 r., dokonano sprostowania błędu rachunkowego w decyzji PO RWp-31102/24/2/07...” oraz zdania „Właściwym w tym przypadku byłby więc tryb przewidziany art. 253a ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo...” podtrzymuję argumenty podnoszone w wyjaśnieniach Głównego Specjalisty oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat, które stanowią załącznik nr 7 do protokołu kontroli i które wskazują na okoliczności związane z charakterem zmienianej części sentencji decyzji PO RWp-31102/24/1/07.

Ponadto pragnę zauważyć, iż tryb przewidziany w art. 253a Ordynacji podatkowej tj. uchylenie lub zmiana za zgodą Strony decyzji ostatecznej, który został wskazany jako właściwy w niniejszej sprawie (str. 20 protokołu) nie mógł zostać zastosowany. Wynika to z następujących powodów:

1. Decyzja nr PO RWp-31102/24/1/07 została doręczona Mostostalowi Zabrze Holding S.A. 23 marca 2007 r.
2. W trybie art. 253a Ordynacji podatkowej, uchylona lub zmieniona za zgodą strony może być decyzja ostateczna, na podstawie której strona ta nabyła prawo. Decyzją ostateczną jest decyzja, od której stronie nie służy już prawo wniesienia odwołania do organu wyższej instancji z powodu upływu terminu do złożenia odwołania, bądź jego rozpatrzenia przez organ wyższej instancji.
3. Z uwagi na datę doręczenia i 14 dniowy termin do wniesienia odwołania, status ostatecznej decyzja nr PO RWp-31102/24/1/07 mogła uzyskać w dniu 5 kwietnia 2007 r.

potwierdzenie od Gliwice
11.03.08

GŁÓWNY INSPEKTOR KONTROLI

mgr Tomasz Szota

4. W momencie złożenia przez Mostostal Zabrze Holding S.A.. wniosku nr EF/NE/001587 dotyczącego sprostowania kwoty zaległości podatkowej w decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07, przedmiotowa decyzja nie była jeszcze ostateczna, dlatego też Wydział Podatków i Opłat nie zastosował w tym przypadku trybu określonego w art. 253a Ordynacji podatkowej.
- Str. 21-24 – W zakresie zdania „*Kwota należności głównej 246.767,37 zł oraz odsetek za zwłokę 9.251,03 zł, stanowiące zaległości (...) zredukowane na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach...*” oraz związaną z nim treścią zapisu „*...skierowano pisemne zapytanie o wskazanie przyczyn zaniechania uwzględnienia ww. kwot. w kolumnie przewidzianej do wykazania skutków umorzeń zaległości podatkowych...*”, podtrzymuję wyjaśnienie stanowiące załącznik nr 7 do protokołu kontroli. W kolumnie tej wykazywane są kwoty umorzone decyzją Prezydenta Miasta.

W odniesieniu do treści zdań na str. 22: „*Zgodnie z art.120 ww. ustawy, organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa*” oraz: „*Z powyższego wynika, że ww. ustawa Ordynacja podatkowa nie przewiduje instytucji „redukcja” zaległości podatkowych*”, a na str. 23: „*Wobec powyższego to Prezydent Miasta Gliwice byłby właściwym organem by orzekać o wygaśnięciu zobowiązania w drodze umorzenia a nie Sąd Rejonowy*” twierdzą, iż w przypadku tym nie było podstaw prawnych do wydania takiej decyzji z następujących powodów:

1. Kontrolujący słusznie zauważyli, iż zgodnie z art. 120 Ordynacji podatkowej, organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa. Przepisy Ordynacji przewidują dwa tryby umarzania zaległości podatkowej. Pierwszy to na wniosek podatnika – art. 67a, drugi to umorzenie z urzędu – art. 67d. Z uwagi na brak wniosku podatnika - Mostostalu Zabrze Holding S.A., w rozumieniu art. 168 Ordynacji, nie można było umorzyć przedmiotowej zaległości w oparciu o art. 67a.
2. Art. 67d Ordynacji określa zamknięty katalog przypadków, w których dopuszczalne jest umorzenie zaległości z urzędu. Przepis art. 67d § 1 pkt 3 Ordynacji nie może być podstawą prawną umorzenia zaległości zredukowanej w ramach zatwierdzonego przez sąd układu dłużnika z wierzycielami, gdyż odnosi się do sytuacji zakończenia postępowania upadłościowego prowadzonego przez syndyka w celu spieniężenia masy upadłości i zaspokojenia w tej drodze wierzycieli. Poprzednio przepis ten w takim samym brzmieniu znajdował się w art. 67 § 4 pkt 3 Ordynacji podatkowej. W momencie wejścia w życie tego przepisu postępowanie upadłościowe polegało wyłącznie na likwidacji przez syndyka majątku upadłego i zaspokojeniu istniejących zaległości. W sytuacji, gdy wydano postanowienie o zakończeniu upadłości, a pozostały niezaspokojone przez syndyka zaległości, na podstawie tego przepisu organy podatkowe mogły umorzyć taką zaległość.
3. Postępowanie upadłościowe z możliwością zawarcia układu, które prowadzono w stosunku do Mostostalu Zabrze Holding S.A., jest uregulowane przez ustawę z dnia 28 lutego 2003 prawo upadłościowe i naprawcze, która weszła w życie z dniem 1 października 2003 r. Jednakże w związku z pojawieniem się tej ustawy, która wprowadziła nowe rodzaje postępowania upadłościowego, w trakcie których zachodzą zdarzenia, takie jak zawarcie i zatwierdzenie układu, które mają wpływ na istnienie, wysokość oraz terminy płatności zaległości podatkowych, nie nastąpiła odpowiednia modyfikacja przepisów Ordynacji podatkowej, na podstawie których organy podatkowe, w drodze wydawanych przez siebie decyzji, mogłyby skutki prawne wywołane przez te zdarzenia przenieść na grunt prawa podatkowego. W naszej ocenie występuje w tym zakresie luka prawna, która nie daje podstaw organom podatkowym do wydawania decyzji odnośnie tych zdarzeń.
4. W obecnym stanie prawnym umorzenie z urzędu zaległości na podstawie art. 67 § 4 pkt 3 Ordynacji może mieć miejsce tylko w przypadku upadłości obejmującej likwidację majątku, w sytuacji gdy syndyk nie zdołał pokryć wszystkich zaległości podatkowych, a sąd stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego (art. 368 prawa upadłościowego i naprawczego). Zgodnie z art. 67d § 2 Ordynacji, przy umorzeniach z urzędu zaległości z powodu jej

niezaspokojenia w postępowaniu upadłościowym, decyzję o umorzeniu pozostawia się w aktach sprawy, ponieważ dotyczy ona podmiotu który w wyniku zakończenia upadłości przestał istnieć. W przypadku postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu, które prowadzono wobec Mostostalu Zabrze Holding S.A., taka sytuacja nie miała miejsca, co jest kolejnym argumentem przemawiającym za brakiem możliwości wydania decyzji o umorzeniu z urzędu zaległości Mostostalu.

5. Kontrolujący, nie podzielając poglądu Wydziału Podatków i Opłat, iż sam fakt zawarcia i zatwierdzenia układu zmniejszył wysokość zaległości podatkowych i utrzymując, że konieczne było dodatkowo wydanie decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej, nie podnieśli braku zawarcia przez miasto i Mostostal umowy, o której mowa w art. 66 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej o przeniesieniu na rzecz gminy praw majątkowych w zamian za zaległości podatkowe. Skoro kontrolujący przyjmują stanowisko, iż zawarcie układu nie jest wystarczającym zdarzeniem wywołującym skutki prawne w postaci umorzenia do czego konieczne ma być dodatkowo wydanie przez organ podatkowy decyzji o umorzeniu, to także dla przeniesienia na rzecz miasta akcji powinno się uznać, iż potrzebne było zawarcie umowy, określonej w art. 66 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.
6. Istnienie luki prawnej w zakresie skutków zawarcia i zatwierdzenia układu, obejmującego zaległości podatkowe można także dostrzec w sytuacji, gdy układ przewiduje odroczenie terminu płatności lub rozłożenie na raty spłaty zaległości. Z powodu braku wniosku podatnika w rozumieniu art. 168 Ordynacji, nie wydaje się być możliwe wydanie decyzji na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 i pkt 2, natomiast zgodnie z art. 67d § 1 z urzędu można wyłącznie umarzać zaległości podatkowe, bez prawa do ich odraczania i rozkładania na raty. Tak więc w sytuacji, gdy układ przewiduje takie rozwiązania, organ podatkowy nie ma podstawy prawnej do wydania w tym zakresie żadnej decyzji.

W związku z powyższym oraz złożonymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rachunkowości Podatkowej oraz Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat stanowiącymi załącznik nr 7 do protokołu, nie było żadnych przesłanek (decyzji o umorzeniu wydanej przez Prezydenta Miasta) pozwalających na umieszczenie zredukowanej postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach kwoty zaległości w sprawozdaniu Rb-27S.

3.2.1. Wykonanie dokumentacji projektowej hali widowiskowo-sportowej „PODIUM” w Gliwicach ul. Akademicka/Kujawska, str. 105-106

W odniesieniu do treści protokołu wynikających ze zdania: *„Stwierdzono, że harmonogram usługi w ujęciu rzeczowo-finansowym i terminowym będący załącznikiem do umowy jest niezgodny z ofertą konsorcjum oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia”* oraz dalszym wywodem kontrolujących, mogącym wskazywać na stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości, twierdzą, iż w tym przypadku powyższa sytuacja była zgodna z przepisami prawa. Zgodnie bowiem z art. 140 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dopuszczalna jest zmiana sposobu spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy na skutek okoliczności których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty a wykonawca wyraził na nią zgodę. Zmiany sposobu spełnienia świadczenia nie mogą dotyczyć zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania

W przedmiotowym postępowaniu spełnione zostały przesłanki określone w art. 140 tj:

- zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie (nie uległ zmianie ani przedmiot zamówienia ani jego termin wykonania),
- zaistniały okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty (wydłużenie postępowania na skutek protestów i odwołań),
- zamawiający na skutek protestów i odwołań zmuszony byłby podpisać umowę w terminie o 3 miesiące późniejszym, ze względu na istotne potrzeby zamawiającego, termin końcowy przedmiotu zamówienia pozostał bez zmian,

- wykonawca wyraził zgodę na proponowane zmiany, przez co miał krótszy okres wykonania zamówienia niż zakładano w dokumentacji przetargowej,
- wykonawca musiał przedstawić harmonogram przedstawiający inne etapy realizacji zadania, co wpłynęło na przesunięcie terminów pośrednich – w przeciwnym przypadku wykonawca mógłby odstąpić od podpisania umowy,
- zmiana sposobu spełnienia świadczenia nie dotyczy zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania (kryterium oceny ofert była cena 100%).

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że przesunięciu uległy jedynie terminy pośrednie wykonania części elementów dokumentacji projektowej, a termin wykonania całego zamówienia nie uległ zmianie wprowadzona przez zamawiającego zmiana do umowy była dopuszczalna. Taka praktyka w obliczu zachowania końcowego terminu wykonania przedmiotu zamówienia jest dopuszczalna. W ten sposób zostały zabezpieczone istotne potrzeby zamawiającego.

3.2.2 Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego – str. 118.

W treści protokołu wskazano nieprawidłowości, polegające na *braku dat sporządzenia trzech końcowych protokołów odbioru robót*. Zarzut ten jest nieuzasadniony, gdyż:

- Protokół odbioru końcowego z dnia 21.07.2006r. (pierwszy) „Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach” – w powyższym protokole nie określono daty zakończenia odbioru z uwagi na nowe zalecenia (nie ujęte w projekcie) przedstawione przez Państwową Straż Pożarną – wyrażone w formie werbalnej przez jej przedstawicieli. Data sporządzenia protokołu jest równoznaczna z datą rozpoczęcia odbioru robót – 21.07.2006 r. (co zaznaczono w protokole).
- Protokół końcowego odbioru (drugi) „Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach” – data sporządzenia protokołu jest równoznaczna z datą zakończenia odbioru robót – 24.08.2006 r. (co zaznaczono w protokole).
- Protokół końcowego odbioru zagospodarowania terenu ”Budowa oświetlenia terenu i miejsc postojowych dla samochodów osobowych przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach w związku z adaptacją budynku Technikum Samochodowego dla potrzeb Sąd rejonowego w Gliwicach” - data sporządzenia protokołu jest równoznaczna z datą przeprowadzenia odbioru robót – 23.10.2006 r.

3.2.2 Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego – str. 114-115 oraz 3.2.3 Rozbudowa obiektów Szkoły Podstawowej Nr 39 o budynek dydaktyczny oraz o budynek socjalny przy ulicy Obrońców Pokoju w Gliwicach wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – str. 127-128.

W odniesieniu do wskazanych w protokole treści, wynikających ze zdań: „*Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa powinien z mocy prawa wyłączyć się z wydawania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji wydających pozwolenie na budowę*” stwierdzam, co następuje. Zagadnienie dotyczące wyłączenia od udziału w postępowaniu uregulowane w art. 24 § 1, pkt 1 k.p.a. nie powinno być ujęte i opisane w sposób przedstawiony w protokole, albowiem kontrola decyzji administracyjnych o pozwoleniu na budowę wykracza poza zakres przedmiotowej kontroli RIO. Przytoczony fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 15 grudnia 2005r. sugeruje, że powyższe decyzje zostały wydane z naruszeniem prawa. Należy podkreślić, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane (art. 82 ust. 3) Wojewoda jest organem administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia w stosunku do starosty, natomiast w myśl art. 84b kontrolę organów administracji architektoniczno-budowlanej wykonują Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz w stosunku do starosty wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego, wchodzący w skład zespolonej administracji Wojewody.

W wyjaśnieniach udzielonych kontrolującym wskazano, że nieobowiązujący już obecnie art. 27a k.p.a. był jedynym normatywnym wyrazem wyłączenia się od udziału w postępowaniach w odniesieniu do gmin. Po uchyleniu art. 27a k.p.a., powoływanie się

na okoliczności uregulowane w art. 24 k.p.a. stanowi przyjęcie i akceptowanie jednej z linii orzecznictwa sądowno-administracyjnego. Przeciwstawne stanowisko do zacytowanego przez kontrolujących wyroku, zawiera np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Poznaniu (sygn. II SA/Po 1177/03 z dnia 329.04.2005r (Legalis). I tak przykładowo: „Zdaniem Sądu pracownik urzędu gminy nie pozostaje z racji swego zatrudnienia w żadnym stosunku prawnym z gminą, a pracodawcą dla prezydenta jest urząd Gminy, a nie Gmina.” (...) Gminą jest twór prawny złożony z dwóch elementów: wspólnoty samorządowej i odpowiedniego terytorium. Wspólnota samorządowa stanowi substrat ludzki, a terytorium substrat rzeczowy gminy.(...). Skoro więc Prezydent, bądź upoważniony przez niego pracownik orzeka o zwrocie nieruchomości, bądź odmawia jej zwrotu, a nieruchomość jest własnością gminy, to decyduje o majątku gminy, a nie urzędu. Zdaniem Sądu za takim rozumowaniem przemawia domniemanie racjonalności ustawodawcy, który w wielu sprawach przekazuje organom gminy upoważnienie do załatwiania spraw administracyjnych, a które dotyczą praw i obowiązków gminy. (...) Przykładem może być powierzenie prezydentowi miasta wydawanie decyzji, co do inwestycji celu publicznego, na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,(...) czy też wydawanie na podstawie tejże ustawy decyzji o ustaleniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, a opłata ta jest przecież dochodem gminy. Gdyby akceptować wywody uchwały z dnia 19 maja 2003r, to Prezydent, którego nazywa się „pracownikiem gminy”, również podlegałby wyłączeniu, gdyż poprzez swoje rozstrzygnięcia zwiększa dochody gminy. Przykłady podobnych uregulowań, w których gmina jest stroną postępowania można mnożyć (...).” Powyższy wyrok potwierdza, że stanowisko orzecznictwa w tym zakresie nie jest jednolite. Do wyjaśnień dołączono również kontrolującym stanowisko Wojewody, jako organu II instancji, z którego wynika, że w podobnych tematycznie sprawach nie stwierdzono konieczności wyłączenia Prezydenta Miasta od udziału w postępowaniach dotyczących pozwoleń na budowę wydawanych na rzecz Gminy Gliwice. Niezależnie od powyższego w trakcie kontroli RIO, w związku z postawionym przez kontrolujących zarzutem, tutejszy organ wystąpił do Wojewody o wyłączenie z postępowania w sprawach podobnych tematycznie, jak opisana w protokole. W odpowiedzi na wystąpienie, Wojewoda nie znalazł podstaw prawnych i odmówił wyłączenia Prezydenta Miasta z postępowania (pisma w załączeniu). W świetle powyższego uważam, że opisanie w protokole kwestii związanej z wyłączeniem pracowników na podstawie art. 24 § 1 pkt 1, a co za tym idzie również Prezydenta Miasta - nie znajduje uzasadnienia.

3.2.3 Rozbudowa obiektów Szkoły Podstawowej Nr 39 o budynek dydaktyczny oraz o budynek socjalny przy ulicy Obrońców Pokoju w Gliwicach wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – str. 134-137.

W nawiązaniu do zapisów punktu 3.2.3 w zakresie dotyczącym udzielenia zamówienia dodatkowego na podstawie umowy nr IR/06/3425/31/5013 z dnia 21.09.2006r. na rozbiórkę parkingu z płyt betonowych oraz wykonania nowego parkingu z płyt ażurowych, w szczególności treści zdania: „...zamawiający mógł i powinien wiedzieć w chwili zawarcia umowy podstawowej tj. w dniu 20 lutego 2006 r. a nawet w momencie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w jakim stanie jest istniejący wtedy parking” stwierdzam, że wnioski zawarte w protokole kontroli wynikają z niezbadania lub nieuwzględnienia następujących okoliczności istotnych dla sprawy.

- 1) Decyzja administracyjna o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę została wydana w dniu 18.05.2005r. na podstawie dokumentacji projektowej z marca 2005r. Powyższy projekt zakładał dalszą eksploatację istniejącego przyszłolnego parkingu oraz dodatkowe wykonanie jego oświetlenia.
- 2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę obiektów Szkoły Podstawowej nr 39 wszczęto w dniu 24.05.2005 r., a więc niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedniego pozwolenia na budowę.
- 3) Termin składania i otwarcia ofert w SIWZ określono na dzień 02.08.2005r. Powyższe terminy zostały utrzymane.

- 4) Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzany był na bieżąco od chwili wszczęcia postępowania, a więc zgodnie z zapisami ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, co do terminów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
 - 5) Na skutek protestów i odwołań Wykonawców umowa na realizację zadania została zawarta dopiero w dniu 20.02.2006r., a więc prawie 7 miesięcy od terminu otwarcia ofert.
 - 6) Zakończenie zadania inwestycyjnego nastąpiło w dniu 28.12.2006r. poprzez sporządzenie protokołu odbioru końcowego obiektu.
 - 7) Przystępując do realizacji ogrodzenia budynku dydaktycznego, od strony ul. Obrońców Pokoju, Wykonawca robót przy wykonywaniu prac ziemnych zauważył, że stan techniczny płyt betonowych (nawierzchnia parkingu) może spowodować problemy z jego eksploatacją.
 - 8) Inspektor nadzoru inwestorskiego po dokonaniu oględzin ww. parkingu, w dniu 18.08.2006r. wniósł o likwidację przedmiotowego istniejącego parkingu i z przyczyn kosztowych (dbałość o racjonalne wydawanie środków publicznych) zaproponował budowę nowego parkingu z 10 miejscami postojowymi.
 - 9) Istniejący parking pochodzi z lat 80 ubiegłego wieku i stan techniczny płyt betonowych był uzależniony od zmiennych warunków atmosferycznych i ruchu samochodowego, które to czynniki powodowały stałe techniczne zużycie i niszczenie elementów konstrukcyjnych parkingu. Przy wykonywaniu projektu budowlanego rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 39 (przełom 2004/2005) Projektant nie stwierdził pilnej konieczności napraw nawierzchni ww. parkingu, co znalazło odzwierciedlenie w SWIZ dla powyższego zadania. Jednakże długotrwała i ostra zima na przełomie 2005/2006r. spowodowała gwałtowne pogorszenie stanu technicznego istniejącego parkingu.
 - 10) Na dzień podpisania umowy z Wykonawcą (20.02.2006r.) nie było możliwe dodatkowe sprawdzenie stanu technicznego parkingu, gdyż uniemożliwiały to warunki pogodowe – zalegająca pokrywa śnieżna, a wcześniejszy stan techniczny parkingu (uwzględniony w dokumentacji projektowej) nie niósł za sobą pilnej konieczności jego remontu.
 - 11) W związku z powyższym zachodziły przesłanki opisane w art. 67. ust. 1 pkt 5 lit b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* (w brzmieniu obowiązującym na dzień 20.09.2006r.) do udzielenia przedmiotowego zamówienia na roboty dodatkowe związane z budową parkingu:
 - wartość zamówienia dodatkowego nie przekroczyła 20% wartości realizowanego zamówienia (odpowiednio 56.000 zł brutto i 8.827.820,51 zł brutto);
 - wykonanie parkingu było niezbędne dla prawidłowego wykonania realizowanego zamówienia z uwagi na to, że dokumentacja projektowa przewidywała wykorzystanie istniejącego parkingu, a realizacja zadania podstawowego w zakresie wykonania obiektu dydaktycznego i socjalnego wraz z zagospodarowaniem terenu uwzględniała istniejący parking (zapewniała miejsca postojowe przy budynku użyteczności publicznej). Pełne wykonanie zadania podstawowego, w tym zapewnienie miejsc postojowych było warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektów szkoły;
 - konieczność dodatkowego wykonania parkingu (lub remontu parkingu istniejącego – wariant odrzucony z uwagi na wyższe koszty realizacji) powstała na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, co wykazano w punktach 9 i 10.
 - 12) Pozostawienie istniejącego parkingu w stanie wg dokumentacji projektowej mogło narazić również gminę Gliwice na ponoszenie dodatkowych kosztów na skutek ewentualnych odszkodowań za uszkodzone samochody lub wypadki osób pieszych.
- W związku z powyższymi wyjaśnieniami uważam za bezzasadne zastrzeżenia kontrolerów RIO, co do prawidłowości udzielenia ww. zamówienia publicznego.

Dodatkowo poniżej zamieszczam listę drobnych sprostowań, w tym o charakterze redakcyjnym do przedłożonego protokołu kontroli.

3.1.3. Wyzierzawienie przez Klub Sportowy (nr kontrahenta 71324) terenu giełdy samochodowej, pełnienie funkcji inkasenta opłaty targowej na terenie giełdy.

- Str. 66 – w związku z faktem, iż zdanie „W toku kontroli za lata j. w. stwierdzono kilkanaście nieterminowych wpłat, w związku z którymi wystawione zostały noty odsetkowe” może być odczytywane dwojako i rodzić podejrzenie, iż noty odsetkowe zostały wystawione dopiero w trakcie kontroli i stwierdzenia nieterminowych wpłat, proponuję jego doprecyzowanie i zmianę na: „W toku kontroli za lata j.w. stwierdzono, że za kilkanaście nieterminowych wpłat zostały wystawione noty odsetkowe”

3.1.1.2. Umorzenia w podatkach od osób prawnych

- Str.26 – w wierszu 6 jest: „W aktach sprawy znajdowało się ponadto pismo podatnika z 15 maja 1991r...”, zgodnie ze złożonymi przez Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat pismem z 31 stycznia 2008 r. powinno być: „W aktach sprawy znajdowała się ponadto **kopia** pisma (potwierdzona za zgodność z oryginałem przez pracownika sądu) podatnika z 15 maja 1991r...”
- Str.28-29 – w wierszu 2 od dołu jest: „W wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat wskazany został pracownik, który od stycznia 2003 r. zajmował się przyjmowaniem i analizą składanych deklaracji wraz z wysyłaniem wezwań w przypadku ich nie złożenia-osoba ta nie jest już pracownikiem Urzędu Miasta”, zgodnie ze złożonymi przez Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat wyjaśnieniami pismem z 31 stycznia 2008 r. powinno być: „W wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat wskazany został pracownik, który od stycznia 2003 r. zajmował się przyjmowaniem i analizą składanych deklaracji wraz z wysyłaniem wezwań w przypadku ich nie złożenia-**osoba ta obecnie przebywa na urlopie wychowawczym**”.

3.2.1.3. Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice w latach 2006 – 2008

- Str. 100 – w wierszu 10 od dołu jest: PU-0761/91/5974/2006 z terminem realizacji 10.07.2006-10.07.2006, powinno być: PU-7061/74/4432/06 z terminem realizacji 10.07.2006-10.11.2006.

3.2.1. Wykonanie dokumentacji projektowej hali widowiskowo-sportowej „PODIUM” w Gliwicach ul. Akademicka/Kujawska.

- Str. 102 - w wierszu 29 jest: „z uwagi na przekroczenie terminu wniesienia protestu”, powinno być: „Protest został oddalony przez zamawiającego w dniu 30 stycznia 2007r. ponieważ przedstawione w nim zarzuty nie potwierdziły się, a interes prawny wnoszącego protest nie doznał uszczerbku w postępowaniu o udzielenie zamówienia na skutek czynności zamawiającego”.

3.2.2 Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego.

- Str. 114 – w wierszu 6 od dołu jest: „Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa”, a powinno być Zastępca Naczelnika Wydział Architektury i Urbanistyki, albowiem w 2004r. taka była wówczas nazwa Wydziału.
- Str. 121 - w 5 wierszu od dołu jest „używanie”, powinno być „użyczenie” oraz w pierwszym wierszu od dołu jest „użytkowanie”, powinno być „użyczenie”.

3.2.3. Rozbudowa obiektów Szkoły Podstawowej nr 39 o budynek dydaktyczny oraz o budynek socjalny przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.

- Str. 128 – w wierszu 18 winno jest: „Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa”, a powinno być Zastępca Naczelnika Wydział Architektury i Urbanistyki, albowiem w 2004r. taka była wówczas nazwa Wydziału.

- Str. 130 - wiersz 17 proponuję uzupełnić o zapis „W postępowaniu wszyscy wykonawcy przed upływem terminu do składania ofert wnieśli wymagane wadium”.

4.1.3. Zbywanie nieruchomości komunalnych przez Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną.

- Str. 163 - w 6 wierszu przed słowami „Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami” powinno być słowo: „byłego”

V. Ustalenia dodatkowe.

- Str. 170 - w 6 wierszu jest: „Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami...”, a powinno być: „Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego”.
- Str. 170 - w 14 wierszu jest: „...dla terenu położonego w południowo-wschodniej części miasta Gliwice obejmującego działkę przemysłowo-mieszkaniową w rejonie ul. Robotniczej i ul. Franciszkańskiej...”, a powinno być: „...dla terenu położonego w południowo-wschodniej części miasta Gliwice obejmującego dzielnicę przemysłowo-mieszkaniową w rejonie ul. Robotniczej i ul. Franciszkańskiej...”

Z poważaniem
Zygmunt Frankiewicz

Prezydent Miasta

Ryszard Roszke

Skarbnik Miasta

11.03.2008

Z-ca Naczelnika

Tart. 11.03.08
mgr Marta Tartanus