Informacja pokontrolna nr 1/2022/Z
z dnia 09.03.2022 r.

w sprawie procedury zawarcia aneksu do umowy o zamówienie publiczne dla zadania objętego Projektem, do którego stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

po weryfikacji zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej nr 1/2022 z dnia 11.02.2022 r. przekazanych przez Beneficjenta w dniu 02.03.2022 r.

I. PODSTAWOWE INFORMACJE:

1. **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
2. **Nazwa i adres Beneficjenta:** Gliwice – Miasto na prawach powiatu, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice.
3. **Projekt:**
   1) **Nazwa:** „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice – II";
   2) **Oś priorytetowa:** POIS.01.00.00 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
      Działanie 1.7: „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie konurbacji śląsko-dąbrowskiej",
   3) **Poddziałanie 1.7.1:** Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim;
   4) **Numer projektu w SL 2014:** POIS.01.07.01-00-0043/19.
4. **Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:** Umowa nr 8/2020 zawarta w dniu 20.03.2020 r.
5. **Aneks objęty kontrolą:** Aneks nr 05/20/TT z dnia 11.02.2020 r. do umowy nr 153/19/TT z dnia 02.09.2019 r. zawarty pomiędzy Zarządem Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. działającym w imieniu Miasta Gliwice na podstawie udzielonego pełnomocnictwa Nr 2019/7697/C/PM z dnia 04.04.2019 r., reprezentowanym przez mgr inż. Krzysztofa Kopanię – Prezesa Zarządu, a firmą Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane BAD-BUD Teodor Badiura reprezentowaną przez Teodora Badiurę – właściciela.
6. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
   1) Umowa nr 2/MG-WFOŚiGW Katowice/2014 w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko" na lata 2014-2020 z dnia 18 grudnia 2014 r. zawarta pomiędzy Ministrem Energii a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, z późniejszymi zmianami;
   2) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818 t.j.);
   3) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843 t.j.);
   4) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r.;
   5) Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 3 marca 2018 r.;

6) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń z dnia 3 lipca 2020 r.;
7) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2018 r. poz. 971 t.j.), *tzw. „taryfikator";*
8) Decyzja C(2019) 3452 ustanawiająca wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych;
9) Oświadczenie Beneficjenta zawarte w § 13 wyżej przywołanej umowy o dofinansowanie;
10) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – Działanie 1.7., z dnia 30 grudnia 2021 r.

7. **Tryb kontroli:** kontrola doraźna ex-post.
8. **Termin przeprowadzenia kontroli:** Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WK.5510.0043.2019.KP.MM.01.01 z dnia 09.01.2022 r. Kontrolę wszczęto w dniu 25.01.2022 r. i zakończono w dniu 09.03.2022 r.
9. **Zweryfikowane dokumenty:**
   Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:
   1. kserokopie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta w dniu 25.01.2022 r. (pismo nr BRM.042.5.2020 z dnia 21.01.2022 r.), potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Pana Krzysztofa Kopanię – Prezesa Zarządu ZBM II TBS Sp. z o.o. w Gliwicach,
   2. zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej nr 1/2022 z dnia 11.02.2022 r. przekazane przez Beneficjenta w dniu 02.03.2022 r. (pismo z dnia 01.03.2022 r.).

Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

II. WYNIK KONTROLI:

Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia wyżej przywołanej umowy – **z istotnymi zastrzeżeniami.**

1. Analiza stanu prawnego i faktycznego

W dniu 02.09.2019 r. Beneficjent zawarł Umowę nr 153/19/TT na wykonanie robót budowlanych pn. „Wykonanie termomodernizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Lipowej 13 w Gliwicach z jednoczesnym jego podłączeniem do miejskiej sieci ciepłowniczej wraz z wykonaniem instalacji centralnego ogrzewania, adaptacją pomieszczenia na pomieszczenie wymiennikowni, wydzieleniem pomieszczeń łazienek, przebudową instalacji gazowej oraz likwidacją nieekologicznych urządzeń na paliwo stałe".

Zgodnie z § 1 pkt 3 Umowy termin realizacji zamówienia został wyznaczony na dzień 20.02.2020 r.

W dniu 05.02.2020 r. wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu końcowego wykonania robót do dnia 20.04.2020 r. Wykonawca wskazał, iż:

Prośbę tym motywuję specyficznym zakresem robót polegającym na zamianie usytuowania łazienek i kuchni w mieszkaniach. Uniemożliwia to funkcjonowanie w lokalach. W związku z czym lokatorzy zmuszeni byli poszukać lokali zastępczych (np. u rodziny) na czas wykonywania robót. W związku z tym lokatorzy nie wyrażali zgody na rozpoczęcie robót w okresie świąteczno-noworocznym. Prace w mieszkaniach musiały zakończyć się w połowie grudnia 2019 r. i mogły zostać wznowione dopiero po 7 stycznia 2020 r. Lokatorzy w dalszym ciągu odwlekają możliwość wejścia do niektórych mieszkań, ponieważ muszą zaplanować urlop lub przeniesienie do innego lokalu.

Ponadto na etapie wykonywania prac zaszła konieczność wykonania prac dodatkowych – wymiany belki stropowej w mieszkaniu przy ul. Lipowej 13/5, co wydłużyło czas wykonania prac. Zmieniono także zakres prac związanych z drzwiami głównymi do budynku przy ul. Lipowej 13, co wiąże się z możliwością wykonania renowacji dopiero na początku marca 2020 r.[1]

W dniu 11.02.2020 r. podpisany został Aneks nr 05/20/TT, na mocy którego termin realizacji zamówienia został zmieniony na dzień 20.04.2020 r.

W złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach Beneficjent jako podstawę prawną kontrolowanego Aneksu wskazał art. 144 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, powołując się przy tym na § 16 ust. 2 pkt 2.3.a) wzoru umowy – Istotnych postanowień umownych - § 16 ppkt 2.3.a) Umowy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Instytucja Wdrażająca stwierdziła:

2. Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych

Ustalenia I

Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych:

Kwestia dopuszczalności zmiany umowy o udzielenia zamówienia publicznego została uregulowana w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z okoliczności wyszczególnionych w punktach 1-6.

Przepis art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż dopuszczalne są zmiany umowy, jeżeli zostały one przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

Zakres wprowadzania zmian jest limitowany postanowieniami art. 144 ust. 1b, który stanowi, że zmiany postanowień umownych nie mogą prowadzić do zmiany charakteru umowy lub umowy ramowej.

[1] Pismo Przedsiębiorstwa Instalacyjno Budowlanego „BAD-BUD" z dnia 05.02.2020 r.

Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w § 16 wzoru umowy - Istotnych postanowieniach umownych, stanowiącym załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zapis ten w niezmienionym kształcie znalazł się w § 16 Umowy nr 153/19/TT.

Beneficjent, uzasadniając zmianę umowy powołał się na § 16 ust. 2 pkt 2.3.a) wzoru umowy – Istotnych postanowień umownych - § 16 ppkt 2.3.a) Umowy, w następującym brzmieniu:

2. *Przewiduje się również następujące możliwości dokonania istotnej zmiany zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy w przypadku wystąpienia co najmniej okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podanych warunków ich wprowadzania:*

   2.3. *Zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia w przypadku:*

      a) *Konieczności przesunięcia terminu przekazania terenu budowy lub wystąpienia przeszkody o charakterze „siły wyższej", która uniemożliwia realizację robót w pierwotnym terminie. Pojęcie „siła wyższa" oznacza wydarzenie zewnętrzne, nieprzewidywalne, nieoczekiwane i poza kontrolą stron niniejszej umowy, występujące po podpisaniu umowy, przy czym Wykonawca lub Pełnomocnik Zamawiającego/Zarządca mogą powołać się na zaistnienie siły wyższej tylko wtedy, gdy poinformują drugą stronę pisemnie w ciągu 3 dni od jej zaistnienia.*

Jak wynika ze złożonego przez wykonawcę wniosku, podstawą faktyczną przedłużenia terminu realizacji umowy był brak zgody lokatorów na przeprowadzanie prac remontowych w lokalach mieszkalnych w okresie świąteczno-noworocznym oraz konieczność wykonania prac dodatkowych i zamiennych.

W toku kontroli Beneficjent w żaden sposób nie uzasadnił stwierdzenia, iż okoliczności, na które powołał się wykonawca mieszczą się w przesłance zmiany terminu określonej w § 16 ppkt 2.3.a) Umowy. Instytucja Wdrażająca również nie znajduje uzasadnienia dla tego stanowiska.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż opisane powyżej okoliczności faktyczne nie uprawniały stron do zmiany terminu realizacji umowy na podstawie § 16 ppkt 2.3a) Umowy.

Po analizie zapisów zawartych w badanych dokumentach, uznaje się, iż zawarcie w dniu 11.02.2020 r. Aneksu nr 05/20/TT do umowy nr 153/19/TT z dnia 02.09.2019 r. zostało przeprowadzone niezgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Instytucji Wdrażającej wyżej opisane naruszenie pozwala na zidentyfikowanie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013r. ze zmianami).

Zgodnie z definicją zawartą w przedmiotowym przepisie, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego

we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie następujących przesłanek:

1) naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
2) ww. naruszenie wynika z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI,
3) naruszenie ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Jak wykazano powyżej Zamawiający dokonał zmiany umowy z naruszeniem dyspozycji art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Bezspornym jest również, iż stwierdzone naruszenie wynikało z czynności podjętych przez Beneficjenta.

Przechodząc natomiast do kwestii szkody przytoczyć należy utrwalone w orzecznictwie stanowisko, iż *szkodą w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego. (...) Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej.*[2]

Powyższe prowadzi do wniosku, iż skutkiem działania Beneficjenta było finansowanie nieuzasadnionego wydatku, tj. wydatku poniesionego przez budżet UE z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, do stosowania których Beneficjent się zobowiązał w umowie o dofinansowanie.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego został wyrażony pogląd, iż *nie chodzi o spowodowanie szkody rzeczywistej, wystarczająca jest potencjalna możliwość spowodowania takiej szkody. Szkoda taka nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu.*[3]

Instytucja Wdrażająca nie znajduje okoliczności, która mogłaby świadczyć o tym, iż stwierdzone naruszenie nie wywołało negatywnych skutków budżetowych. Termin realizacji zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów, branych pod uwagę przez wykonawców na etapie podejmowania decyzji o wzięciu udziału w postępowaniu. Niewątpliwie ma on również wpływ na treść składanych ofert. Na mocy kontrolowanego aneksu pierwotny termin realizacji zamówienia, wynoszący 171 dni, został przedłużony o 59 dni (co stanowi 34,5% terminu przewidzianego w umowie). Wyznaczenie dłuższego terminu wykonania przedmiotu zamówienia (lub inny sposób opisania możliwości jego zmiany) na etapie ogłoszenia postępowania co najmniej mogło skutkować złożeniem ofert także przez innych wykonawców, jak również co najmniej mogło wpłynąć na inną treść złożonych ofert.

W świetle powyższego, zaistniały stan faktyczny w pełni wyczerpuje definicję nieprawidłowości.

---

[2] Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2015 r., sygn. akt II GSK 175/15
[3] Wyrok NSA z dnia 18 stycznia 2017r. o sygnaturze II GSK 342/16

Na mocy art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11 niniejszego artykułu.

Art. 24 ust. 9 wyżej przywołanej ustawy zobowiązuje instytucję zatwierdzającą wniosek o płatność do dokonania korekty/pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W dniu 14 maja 2019 r. Komisja Europejska wydała Decyzję C(2019) 3452 ustanawiającą wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych, która znajduje zastosowanie do kontroli wszczętych po dniu jej przyjęcia.

W pozycji 24 Załącznika do niniejszej Decyzji opisana została postać stwierdzonego naruszenia, polegająca na wprowadzeniu istotnej modyfikacji elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia (kolumna 4 pkt 2), za które stawka korekty/pomniejszenia wynosi 25% wartości pierwotnego zamówienia oraz nowych prac budowlanych/dostaw/usług (jeżeli takie istnieją) wynikających z modyfikacji.

Biorąc pod uwagę okoliczność, iż przedmiotowa kontrola została wszczęta po dniu opublikowania niniejszej Decyzji, Instytucja Wdrażająca doszła do przekonania, iż możliwe jest zastosowanie do stwierdzonego naruszenia stawki korekty/pomniejszenia w wysokości określonej w Załączniku do Decyzji.

W dniu 02.03.2022 r. Beneficjent złożył zastrzeżenia wobec powyższych ustaleń, w których wniósł o odstąpienie od nałożenia korekty.

Uzasadniając swoje stanowisko, Beneficjent wskazał, iż brak zgody lokatorów na przeprowadzenie prac remontowych w lokalach mieszkalnych w okresie świąteczno-noworocznym stanowił „siłę wyższą", ponieważ ani wykonawca robót, ani Zamawiający nie mieli wpływu na zaistnienie tych okoliczności oraz nie były one możliwe do przewidzenia. Beneficjent stwierdził, iż jedyną sytuacją, w której lokal musi być udostępniony niezwłocznie jest wystąpienie awarii wywołującej lub bezpośrednio zagrażającej powstaniem szkody. W pozostałych przypadkach lokator zobowiązany jest udostępnić lokal po wcześniejszym ustaleniu terminu. Część lokatorów nie wyraziła zgody na przeprowadzenie prac w okresie świąteczno-noworocznym, w związku z czym konieczne było ustalenie nowych, późniejszych terminów.

Odnosząc się do stanowiska Beneficjenta wskazać należy, iż kluczową kwestią dla oceny legalności zawarcia kontrolowanego aneksu jest ustalenie czy okoliczności, na które powołał się wykonawca we wniosku o przedłużenie terminu można uznać za siłę wyższą.

Zgodnie z § 16 ppkt 2.3.a) Umowy „siła wyższa" oznacza wydarzenie zewnętrzne, nieprzewidywalne, nieoczekiwane i poza kontrolą stron niniejszej umowy, występujące po podpisaniu umowy.

W orzecznictwie ugruntowany został pogląd, iż *za siłę wyższą jest uznawane wyłącznie zdarzenie charakteryzujące się trzema następującymi cechami: zewnętrznością, niemożliwością jego przewidzenia oraz niemożliwością zapobieżenia jego skutkom. Zdarzenie jest zewnętrzne wówczas, gdy następuje poza strukturą przedsiębiorstwa. Niemożliwość przewidzenia, że dane zdarzenie nastąpi, należy pojmować jako jego nadzwyczajność i nagłość. Niemożliwość zapobiegnięcia skutkom zdarzenia jest tłumaczona jako jego przemożność, a więc niezdolność do odparcia nadchodzącego niebezpieczeństwa. Za przejawy siły wyższej uznaje się katastrofalne zjawiska wywołane działaniem sił natury, np. powodzie, huragany, trzęsienia ziemi, pożary lasów. Jako siłę wyższą traktuje się także akty władzy publicznej oraz zjawiska społeczne lub polityczne o skali katastrofalnej.*"[4]

W ocenie Instytucji Wdrażającej brak zgody właścicieli na przeprowadzenie prac remontowych w okresie świąteczno-noworocznym nie jest sytuacją niemożliwą do przewidzenia, nadzwyczajną i nagłą. Nie ulega wątpliwości, że prace związane z wykonaniem łazienek były wyszczególnione w opisie przedmiotu zamówienia. Zarówno Zamawiający jak również Wykonawca mieli wiedzę o konieczności dostępu do lokali mieszkalnych, już na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Mając na względzie doświadczenie Zamawiającego i Wykonawcy należy przyjąć, że ustalony termin realizacji umowy, uwzględniał czasowe nieobecności lokatorów oraz inne sytuacje związane z utrudnionym dostęp do lokali. Obowiązkiem wykonawcy było natomiast zaplanowanie prac w lokalach w terminach akceptowanych przez lokatorów. W tym kontekście nie sposób również przyjąć, iż nie można było zapobiec skutkom okoliczności, na które powołuje się Beneficjent.

W związku z powyższym, Instytucja Wdrażająca stoi na stanowisku, iż podstawy faktyczne zawarcia kontrolowanego aneksu nie mogą zostać uznane za zdarzenia stanowiące „siłę wyższą".

Ponadto, jak wynika z § 16 ppkt 2.3.a) Umowy *Wykonawca lub Pełnomocnik Zamawiającego/Zarządca mogą powołać się na zaistnienie siły wyższej tylko wtedy, gdy poinformują drugą stronę pisemnie w ciągu 3 dni od jej zaistnienia.*

W kontrolowanym stanie faktycznym wykonawca poinformował Zamawiającego o braku dostępu do lokali mieszkalnych w okresie świąteczno-noworocznym pismem z dnia 05.02.2020 r., a tym samym nie zachował terminu określonego w przywołanym zapisie Umowy.

W świetle przedstawionych okoliczności Instytucja Wdrażająca w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Informacji pokontrolnej nr 1/2022 z dnia 11.02.2022 r.

Ustalenia II

Naruszenia o charakterze formalnym prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych nie wywołujące skutków finansowych w postaci obniżenia kwoty wydatków kwalifikowalnych:

- **Nie stwierdzono**

Ustalenia III

Inne uwagi:

- **Nie stwierdzono**

[4] Wyrok SA w Lublinie z 19.11.2019 r., III APa 15/19, LEX nr 2750252.

3. **Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowaniu:**

Nie dotyczy

III. INFORMACJA O POMNIEJSZENIU WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH

W związku z wynikiem kontroli procedury zawarcia Aneksu nr 05/20/TT z dnia 11.02.2020 r. do umowy nr 153/19/TT z dnia 02.09.2019 r. Wojewódzki Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach informuje, iż ustalił korektę finansową/wskaźnik pomniejszający w wysokości 25% wartości pierwotnego zamówienia.

IV. INFORMACJA O PRAWIE DO WNIESIENIA ZASTRZEŻEŃ

Od ustaleń zawartych w niniejszej opinii Beneficjentowi nie przysługują środki odwoławcze w systemie instytucjonalnym POIiŚ.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli właściwych organów w systemie POIiŚ.
2. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i Beneficjenta.

Data i podpis Kontrolującego:

	Imię i nazwisko	**Data**	**Podpis**
Sporządziła:	Marlena Mizgała	09.03.2022 r.	Marlena Mizgała

Data i podpis Kierownika Zespołu Kontroli Projektów POIiŚ:

	Imię i nazwisko	**Data**	**Podpis**
Weryfikował:	Mariusz Smurzyński	09.03.2022 r.	

Data i podpis Zastępcy Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:

	Imię i nazwisko	**Data**	**Podpis**
Akceptował:	Adam Lewandowski	2022 -03- 09	

Informacja pokontrolna została zatwierdzona Uchwałą Zarządu WFOŚiGW w Katowicach Nr 317 /2022 z dnia 11.03.2022 r.

Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko | Rzeczpospolita Polska | Unia Europejska Fundusz Spójności

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa podmiotu kontrolowanego	Gliwice – Miasto na prawach powiatu, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice
Nr/Tytuł projektu	POIS.01.07.01-00-0043/19 „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice – II"
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna ex-post procedury zawarcia Aneksu nr 05/20/TT z dnia 11.02.2020 r. do umowy nr 153/19/TT z dnia 02.09.2019 r.
Termin kontroli	Kontrolę wszczęto w dniu 25.01.2022 r. i zakończono w dniu 09.03.2022 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	„Wykonanie termomodernizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Lipowej 13 w Gliwicach z jednoczesnym jego podłączeniem do miejskiej sieci ciepłowniczej wraz z wykonaniem instalacji centralnego ogrzewania, adaptacją pomieszczenia na pomieszczenie wymiennikowni, wydzieleniem pomieszczeń łazienek, przebudową instalacji gazowej oraz likwidacją nieekologicznych urządzeń na paliwo stałe."
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia aneksu: z istotnymi zastrzeżeniami. W toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp skutkujące wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych, tj. naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany umowy w zakresie terminu realizacji przedmiotu zamówienia bez dochowania przesłanek wskazanych w niniejszym przepisie.

Data: ....2022.-03-.15.....

Podpis kierownika jednostki kontrolującej albo osoby upoważnionej: .....

WFOŚiGW w Katowicach
Zastępca Prezesa Zarządu
Adam Lewandowski